

106 gms

Tz 23/4/19

Tz 23/4/19 - pro HKS

KHS Jmk

Jeřábkova 4

602 00 Brno

KRAJSKÁ HYGIENICKÁ STANICE Jihomoravského kraje se sídlem v Brně Jeřábkova 4, 602 90 Brno	
Došlo:	15.07.2019
Číslo podací: Počet listů/příloh: Číslo jednací:	KHSJM 38415 2019 /B/1/

PRAV.

ALIST

Žádost o informace dle zákona 106/99Sb

Na základě rozsudku NSS č. j. 7As 308/2018-31 bylo potvrzeno zrušení nezákonně vydané ČOP čj. KHSKM15855-2016-BM-HOK. NSS dále ve svém rozsudku NSS konstatuje, že z ČOP čj. KHSKM15855-2016-BM-HOK není jasné z čeho orgán ochrany zdraví dovozuje, že pro danou lokalitu platí tzv. **stará hluková zátěž (SHZ), resp. Z čeho lze usuzovat na to, že v dané oblasti tvrzený hluk existoval již před 1. 1. 2001.** V rozhodnutí se k tomu KHS vyjadřuje pouze okrajově, přičemž ani obsah správního spisu neposkytuje jednoznačnou oporu pro její závěr. Soud dále konstatuje, že primárním předpokladem pro vydání výjimky je, aby bylo řádně zjištěno a podloženo, jaký hlukový limit právní úprava pro danou oblast stanoví (viz § 30 zákona o ochraně veřejného zdraví a nařízení č. 272/2011 Sb.). Pokud uvedené splněno není, nemůže být z logiky věci vydána ani výjimka, která stanoví hranici překračování tohoto zákonného limitu.“

Z rozsudku tedy je patrné, že neučinila-li KHS nové rozhodnutí ohledně SHZ u silnice II/602 po zrušujícím rozsudku, SHZ nemůže být dále u této komunikace použita, neb ČOP včetně posouzení SHZ bylo zrušeno. Tímto žádám o informace jaké rozhodnutí udělala KHS v Brně-Bosonohách po vyhlášení tohoto rozsudku, kterým soud zrušil platnost SHZ (respektive označil nutnost rozhodnout znovu, tak aby bylo doložitelné a přezkoumatelné, že všechny požadavky zákona 272/2011 jsou platné včetně požadavků zákona 272/2011 platného k vydání ČOP, tedy před jeho aktualizací z 27.6.2016 – neb SHZ nelze vytvořit, jde ji pouze prodloužit). Z odpovědi na dotaz jaká úroveň hlučnosti u této komunikace existovala k 1.1.2001 ze dne 15.5.2019 mi bylo odpovězeno, že KHS nemá žádné informace, jaké hodnoty hlukové zátěže platily u II/602 k rozhodnému datu.

- Žádám o informaci jaký hlukový limit v současné době u silnice II/602 platí a na základě jakých dokumentů bylo toto rozhodnutí schváleno a odůvodněno. Případně, že KHS nevydala žádné rozhodnutí po zrušení ČOP soudem, znamená to tedy, že SHZ u silnice II/602 již neplatí? V případě, že vydala rozhodnutí na základě svého posouzení po zrušení ČOP z roku 2018, mohu požádat kopii? Mohu se dotázat zda-li Vaše rozhodnutí za zrušené posouzení o hlukových limitech jež bylo součástí ČOP, je v souladu s Metodickým postupem na měření a hodnocení hluku v mimopracovním prostředí, které je platné od 18. října 2017.
- Jak KHS řešila stav u silnice II/602 ve Veselce, kde byla SHZ zrušena již v roce 2015 a po zrušení ČOP zde muselo prokazatelně docházet k překročení hlukových limitů (obdobný závěr vypracoval i ombudsman ve svém dokumentu čj. 5245/2017 VOP zveřejněný 10.7.2019.
- Dále žádám o informace jaký hygienický limit hluku platí u D1 v oblasti Brna-Bosonoh, jak byl tento limit odůvodněn a podložen. Neboť dle informace od správce komunikace do dnešního data nepožadoval orgán ochrany zdraví doložit, jaká úroveň hlučnosti existovala u této komunikace k rozhodnému datu. Zajímalo by mne, jakým způsobem orgán ochrany zdraví odůvodnil nenarůstání hladiny hluku do výstavby protihlukových zdí, aby mohl dle nv. 148/2006Sb vydat rozhodnutí o SHZ. Nebo zde též SHZ neplatí? Případně bylo vydáno nové rozhodnutí, které by akceptovalo metodický návod MZ platné od 18. října 2017?
- Dále žádám dle zákona 106/99Sb komu byla vyúčtována škoda, kterou musela KHS Jmk zaplatit za to, že diletantský pracovník v rozporu se zákonem bez znalosti správního řádu vydal ČOP čj. KHSKM15855-2016-BM-HOK. Mohu dostat kopii dokumentu, kterým byla tato

škoda zaplacená a komu byla škoda předložena k úhradě? Byla tato škoda již tímto pracovníkem zaplacená?

- e) Dále žádám o kopii hlukového měření, které prováděla KHS v dubnu letošního roku v Bosonohách.

V Brně dne 10.7.2019