

KHS Jmk  
Jeřábkova 16  
602 00 Brno

Věc: Žádost o informace dle zákona 106/99Sb

Dne 22.6.2018 bylo zrušeno časově omezené povolení k provozování nadlimitního zdroje hluku v Brně Bosonohách vydanou KHS Jmk v Brně.

- 1) Žádám Vás, jaké opatření byla nařízena na silnici II/602 tak, aby byly dodrženo nepřekročení hygienických limitů hluku po zrušení ČOP, když KHS věděla, že současný hluk není schopen limity 60/50 dB dodržet. Jaké tyto opatření měly předpokládané snížení hladiny hluku?
- 2) 3-5.8. 2018 se na autodromu konala Velká cena Brna. Jaké opatření byla nařízena pro provozovatele této akce, tak aby byly prokazatelně dodrženy hygienické limity hluku v tento víkend, kdy obcí Bosonohy projíždělo tisíce účastníků této akce i tisíce autobusů. Jak byly tyto opatření kontrolováno, tak aby bylo prokazatelně dodržena ochrana zdraví v Bosonohách. Bylo žádáno i o zásah policie, tak aby byla dodržena práva obyvatelům Bosonoh, nebo toto opatření bylo realizováno pouze za účasti pracovníků khs. Případně kolik pracovníků KHS bylo povoláno, aby byl dodržen zákon a KHS zajistila dodržení ochranu zdraví obyvatel této oblasti?
- 3) Jakým způsobem je řešena ochrana zdraví obyvatel před zvýšenými hodnotami hluku při opravách dálnice, tak aby spěchající motoristé nevjížděli zbytečně do obce Bosonohy a tento tranzit nezpůsoboval další navyšování úrovně hluku a vytváření kolon, které se tu objevují obden, tak aby byl doložena hygienická úroveň hluku pro zrušení ČOP, které z důvodu nehákonného postupu KHS bylo zrušeno soudem?
- 4) Jaké náklady si vyžádalo nesmyslné protizákonné jednání KHS při nerespektování zákonů ČR při vydání ČOP v rozporu s plantými zákony, které zrušil KS 22.6.2018.
- 5) Žádám veškeré kopie záznamů vedené mezi právní kanceláří a KHS Jmk řešící zrušené ČOP v Bosonohách. Žádám i kopií vyúčtování a předepsaný rozsah hodin, které si advokátní kancelář naúčtovala a co vše bylo proplaceno.
- 6) Jaký hygienický limit je v současnosti uplatňován u silnice II/602 v Bosonohách? Základní limit 60/50 dB nebo v rozporu se zákonem a svévolí KHS vnucený limit SHZ?
- 7) KHS Jmk použila při vydání ČOP v roce 2016 limit SHZ. Tento limit je možno od roku 2001 zachovat pouze tehdy, a jen tedy, jestliže KHS Jmk disponovala doklady, že jsou dodrženy vyšekré zákony platící pro zachování SHZ od roku 2001. Žádám dle zákona 106/99Sb kopie dokumentů, které KHS musla nashromáždit, aby mohla rozhodnout dle zákona o SHZ (žádám kopie těchto dokumentů) a to:
  - a) že hluková zátěž dle nv. 88/2004 Sb kdy hluková úroveň v roce 2006 s porovnáním s rokem 2000 nesmí růst a to dokumentem z roku 2006. (dle praxe stačí porovnat intenzity dopravy – tj. Srovnat rok 2000 s rokem 2005 zda-li nedošlo k růstu dopravy a tím i růstu hluku na předmětné komunikaci II/602 (pozn. Doložení hluku musí být datováno v platnosti zákona 88/2004SB). Vzrostla-li intenzita dopravy, zákonitě musel vzrůst i hluk.
  - b) Doložení, dle nv 148/2006Sb že po pokládce nového asfaltu nedošlo prokazatelně k růstů hluku (stačí doložit akreditované hlukové studie z roku 2006 a 2010 doložené k vydaným ČOP) a jímý doložit, že nedošlo k nárůstu hluku ani zvýšení limitů u silnice II/602.
  - c) doložit, že nedošlo k nárůstu hluku mezi roky 2010 a 2000. Nejsou-li známa studie, která dokládá hluk v roce 2000 k vydání ČOP v roce 2010, stačí doložit že intenzita dopravy vypočtená ve studii v roce 2010 a intenzity dopravy v roce 2000 byly srovnatelné.

(Hlukovou studii musí být datována do platnosti zákona 148/2006Sb, pozor pro stanovení intenzity hluku v roce 2010 byla použita jiná hodnota intenzity dopravy než bylo zjištěna pravidelným sčítáním dopravy – (sčítání dopravy v roce 2010 napočítalo intenzitu 11750 aut, avšak hluk z dopravy v akreditované studii zde byl počítán z intenzity 15500 aut denně). Tento nesoulad se dá doložit Vámi zaslanou studií Brněnských komunikací z roku 2010.

**d)** doložit, že nedošlo k nárůstu hluku mezi roky 2015 a 2000. Nejsou-li známa studie, která dokládá hluk v roce 2000 k vydání ČOP v roce 2016, stačí doložit že intenzita dopravy vypočtená ve studii v roce 2015 a intenzity dopravy v roce 2000 byly srovnatelné, a doložit, že hluk nerostl o více než 2dB, přičemž též doložit, že průměrná intenzita na 1 automobil byla ve výpočtu v roce 2000 a 2015 stejná (nebyly použity koeficienty na obnovu vozového parku, jak to žádá metodika k výpočtu hluku) a dále doložit, že nedošlo k realizaci protihlukových stavebních opatření, který mění stav hlukové zátěže od roku 2001 do současnosti. Neb dle výkladu zákona 272/2011Sb realizací PHO dojde k změně stavu, tj. Hluková zátěž po realizaci PHO není schopná vytvořit stejnou hlukovou zátěž jako v roce 2000 od stejného množství aut, tudíž realizací stavebních PHO dojde vždy k ukončení režimu SHZ.

**e)** doložit že intenzita hluku v roce 2016 nerostala oproti roku 2006 (před pokládkou nového asfaltu, tak jak to žádalo nv 272/2011Sb před jeho aktualizací, který platil v době vydání ČOP ).

- 8) Doložit, kdo rozhodl o zrušení PHO v roce 2010 (zrušení omezení rychlosti v obci Bosonohy) a z jakého důvodu. Jaký dopad toto zrušení mělo na postižené obyvatelstvo.
- 9) Dle dopisu z 20. května 2011 zn: 1118/2011/Vop/MH je ujištění, že ředitel KHS udělá vše proto, aby v Bosonohách byl dodržen zákon a občané nebudou vystaveni svéprávi KHS a KHS bude vše řešit včetně ČOP čj. 9934/2010/BM/HOK pouze dle znění zákona. Dle zákona 148/2006 však platilo, že SHZ nemůže být použita (prodloužena), vzroste-li po pokládce nového asfaltu hluk byť pouze o 0,1dB. Žádám dle zákona 106/99Sb podklady, jak byl tento zákonný nesoulad řešen, když dle akreditovaných hlukových měření hluk mezi roky 2006 a 2010 vzrostl o cca 2dB a došlo k pokládce nového asfaltu (rekonstrukci silnice II/602 mezi roky 2008-2009) avšak SHZ byla v rozporu s tímto zněním zachována. Jak byla tato svévole řešena a oznámena ombudsmanovi a jak ombudsman tuto svévoli přijal a co KHS nařídil k odstranění svévole a kdy tato svévole byla oznámena stěžovateli – Ing. Liboru Dolákovi.
- 10) KHS nařizuje hlukovou neprozvučnost stěn i parametry na výměnu vzduchu v obytných domech, kde nejsou zajištěny hygienické limity hluku. Dle požadavků KHS musel být hygienický limit hluku u domu, kde dochází k nedodržení limitů hluku zajištěn na limit od všech hlavních hlukových zdrojů současně, avšak v Bosonohách KHS trvá a požaduje pouze dodržení hygienického limitu od jednotlivých zdrojů (D1, II/602, letecké dopravy a pod) odděleně nikoliv od celkového hluku. Tj. Khs vyžaduje v Bosonohách nižší ochranu obyvatel než v jiných částech města (současné působení všech hlukových zdrojů je vyšší než u jednotlivých zdrojů). Tento rozdíl se dá doložit hlukovými studiemi např 1804S62 z května 2018 (stavební úpravy domu) fa akustika BP a protokol o měření hluku 65 (A/B)/16 z října 2016 fa Akusting, které KHS nařídila zpracovat. Mohu požádat dle zákona 106/99Sb dle jakého zákona či nařízení požaduje KHS nižší ochranu obyvatel v Bosonohách oproti zbytku Brna? Přitom obě dvě studie byly zpracovány dle stejného zákona. Jaký postup (požadovat dodržení hygienických limitů od všech zdrojů hluku) nebo pouze požadovat dodržení hygienických limitů od jednotlivých zdrojů samostatně je v současnosti dle litery zákona.

V [redacted] dne 20.8.2018

[redacted]

[redacted]