

KHS Jmk  
Jeřábkova 4  
602 00 Brno

Věc: Žádost o poskytnutí informací dle zákona 106/99Sb

1) v ČOP KHSJM 15855/2016/BM/HOK na str. 4 v druhém odstavci píšete: „KHS Jmk k tomuto strategickému dokumentu doplňuje, že ZÚR JMK byly dne 21.6.2012 zrušeny rozsudkem Nejvyššího správního soudu. Zadání nových ZÚR JMK bylo schváleno dne 28.2.2013 na 3. zasedání Zastupitelstva Jihomoravského kraje usnesením č. 206/13/Z3. Zadání ZÚR stanovilo požadavek prověřit vymezení obchvatu městské části Brno-Bosonohy silnice II/602 z hlediska nadmístního významu. Projednávaný návrh ZÚR Jmk navrhuje koridor pro obchvat Bosonoh (DS36). Koridor vychází z Technické studie Bosonohy II/602 obchvat, Linio Plan Brno, 2012, která navrhuje trasu obchvatu v poloze respektující výhledovou MÚK D1, JZT a R43. Realizací stavby dojde ke zvýšení bezpečnosti a plynulosti silničního provozu a ke zlepšení životního prostředí v obci z hlediska exhalací a hluku. ZÚR JMK vymezují koridory pro přestavbu silnic II. Třídy, mj. DS36 II/602 Bosonohy, Obchvat, a dále vymezují veřejně prospěšné stavby dopravní infrastruktury, mj. Také stavbu II/602 Bosonohy, obchvat“.

Žádám dle zákona 106/99Sb o informaci z jakých zdrojů bylo čerpáno, a kopii studie, která dokládá, že souběhem dálnice a silnice II/602 i plánovanou křižovatkou dojde k výraznému zlepšení životního prostředí. Neb jedním z důvodů zrušení ZUR Jmk v roce 2012 bylo možné překročení hygienických limitů polévatého prachu a hluku v těchto místech. Dále žádám o důkaz, že souběh těchto staveb je realizovatelný, tj. že budou dodrženy hygienické limity jak polévatého prachu tak i limity hluku v chráněných prostorách staveb bez ohledu na množství zdrojů. Dále žádám o vydání stanoviska KHS, které KHS k této stavbě musela dát včetně limitů pro jednotlivé stavby, tak aby nebyl překročen maximální možné zatížení hluku v ochranném pásmu staveb, které je 60/50dB bez ohledu na počtu zdrojů hluku a doložení, že hluk v této oblasti tento hygienický limit splní.

2) KHS Jmk uplatňuje u D1 na území Bosonoh hygienický limit hluku zvaný SHZ. Mohu požádat, jaká velikost hluku byla stanovena u dálnice D1 k rozhodnému dni, aby se KHS mohla přijmout SHZ a jak KHS prokázala nenarůstání hlukové zátěže od rozhodného dne do současnosti dle platných norem v době vydání ČOP. Žádám zaslat informaci v kterém dokumentu byla tato hodnota stanovena s kopií tohoto dokumentu. Nebyla-li stanovena intenzita hluku k rozhodnému dni, nemohla být použita ani SHZ ani provedeno ověření, že nedošlo k nárůstu hluku.

3) Dle zákona 258/2000Sb § 105 bod 4, není-li schopen vlastník či správce komunikací prokazatelně dodržet hygienický 72/62dB po roce 2001 ( prokazatelně nedodržení hygienického limitu – definovaným rozhodnutím závazného stanoviska MZ čj. 32.0-21.6.2007/23679 a zákona 17/1992 ) měl správce komunikace požádat KHS o ČOP nejpozději do 1.1.2003. Nicméně dle informací bylo o toto ČOP požádáno až v roce 2004, které nebylo úplné a proto bylo požádáno ze strany KHS o doložení všech náležitostí do určitého termínu. Termín správce nedodržel termín a KHS žádost odmítla. Nová žádost přišla až v roce 2005. tj. Žádám informace jakou výši sankce udělila KHS za nedodržení zákonného termínu požádání o ČOP dle zákona 258/2000Sb§ 105 bod 4, neb dle § 93 téhož zákona sankce může být zrušena pouze tehdy sjedná-li správce komunikace

neprodleně nápravu a nedojde k poškození zdraví lidí. Odmítnutím první žádosti je doložitelné, že správce komunikace nápravu neprodleně neučinil tak sankce musela být udělena, byl-li hygienický limit překročen. Nebyla-li sankce uložena znamená to, že hygienický limit 72/62 dB byl prokazatelně dodržen, a hluková zátěž u D1 prokazatelně nepřesáhla intenzitu 70/60dB±2 dB. Jaká hodnota byla stanovena k rozhodnému dni v době stanovení sankce a jaká výše byla zaplacená?

4) v ČOP KHSJM 15855/2016/BM/HOK na stánce 3 v 3 odstavci píše: „Výměna krytu v předmětném úseku pozemní komunikace nebyla realizována, což účastník zdůvodňuje tím, že byla položen nový asfaltový koberec a to po rozsáhlé stavbě řešící odkanalizování. V rámci stavby byly zařazeny do průjezdního úseku silnice i zpomalovací prvky. Obnova povrchu vozovky byla provedena z asfaltové směsi neobsahující příměs gumové drti a pojiva, která by odpovídala tzv. Tichému koberci, s předpokladem, že účinnost zpomalovacích prvků a zajištění velmi kvalitní opravy vozovky s výbornými jízdními vlastnostmi bude dostačující i pro standardní asfaltovou směs.....“

Nevím, z jakého důvodu jsou tyto věty do ČOP vkládány. Tato stat' neobsahuje žádné informace, proč nebylo toto protihlukové opatření splněno ani informace nutné pro KHS, aby se mohla rozhodnout, zda-li toto opatření bylo dostatečné z pohledu zdraví osob. Neobsahuje ani základní hodnocení, tj. Jakého útlumu bylo přestavbou docíleno, kolik to stálo a kolik tím bylo ochráněno obyvatel a to ani s aktualizací těchto hodnot s ohledem na zvýšení intenzity dopravy (nárůst o 25%), včetně nárůstu počtu občanů vystavených nadlimitního hluku (nárůst přes 200%) a to přesto, že toto opatření bylo utraceno více než 55 mil Kč. Stejně tak není možné vyčíst hodnocení, jaké ztišení mohlo být učiněno a kolik lidí ochráněno, kdyby bylo nařízené opatření realizováno v souladu s požadavkem zákona. Můžete mi to dle zákona 106/99Sb sdělit. Případně rozhodujete-li se dle jiných dat, prosím o zaslání dat, dle kterých se rozhodujete (např. Výše úplatku, který připutoval na Váš účet).

5) v ČOP KHSJM 15855/2016/BM/HOK jsou uvedeny i další protihlukové opatření, vyloučení nákladní dopravy, snížení rychlosti, nízkoe emisní zóna, vyloučení tranzitu, případně se dá uvažovat o jednosměrném vyloučení tranzitu. Nicméně ani tyto opatření nejsou hodnocena z pozice ceny, míry ochrany obyvatel (o kolik sníží zatížení hluku či počty obyvatel, které to ochrání a cena těchto opatření). Neb z pozice ochrany obyvatelstva musí být KHS jedno, zda-li např. Objízdná trasa byla původně plánovaná pro jiné typy vozidel, důležité pro ni je pouze ochrana obyvatel, zvláště-li když tato objízdná trasa byla v minulosti použita a v době objížďky Bosonoh se na ni nemuselo vydávat žádné ČOP (objezd 15500 aut nezpůsobil nárůst hluku vyšší než 60/50dB, jinak by se musela vydat ČOP. Dle zákona 148/2006 SHZ nemohla být použita). Mohu tedy dostat rozbor těchto protihlukových opatření, které KHS musela vzít v úvahu, aby mohla rozhodnout o vhodných opatření pro ČOP (cena, počty ochráněných obyvatel nad limit SHZ, nad hygienický limit a počty obyvatel zasařených hlukem na objízdné trase přesahující SHZ a standardní hygienický limit, nebo se KHS rozhodovala dle jiných údajů či darů. Můžete mi sdělit dle jakých dat se KHS rozhodovala dle zákona 106/99Sb. Neb bez znalosti těchto hodnot KHS nemohla rozhodnout o vhodnosti a přijatelnosti navržených opatření ani o RDM.

6) Smyslem ČOP je převod území s nadlimitní zátěží do zákonného stavu, při kterém je tato infrastruktura stále využívána. Je-li zapotřebí k docílení zákonného stavu (intenzity hluku nižší než je hygienický limit) vynaložení finančních prostředků, které přesahují rozumně dosažitelnou mez, nevyžaduje zákon snížit hluk pod hygienický limit, ale pouze na rozumně dosažitelnou míru (RDM). Můžete mi sdělit dle zákona 106/99Sb jaká byla stanovena hranice RDM (jakým způsobem byla stanovena), případně prokázat, že zmíněné protihlukové opatření v ČOP (nízkoe emisní zóna,

omezení vjezdu nákladních aut, přesměrování dopravy, snížení rychlosti) tuto úroveň překračují aby je KHS nemusela brát na vědomí, tak aby byl splněn smysl zákona. Případně, že neexistují žádné jiná protihluková opatření, kterým by šlo hluk na hygienický limit snížit a tím docílit dodržení hygienických limitů definovaných dle znění zákona.

7) V ČOP bylo nařízeno protihlukové opatření snížení rychlosti z 50 na 40 km/hod. Dle historických dat, které mi KHS zaslala dle žádosti o informace se porovnání hodnot dá doložit, že při zvýšení rychlosti v obci ze 40 na 50 km/hod vzrostla hluková zátěž o min 1,8 dB. Snížením rychlosti by se dala tato hluková zátěž snížit o tutéž hodnotu, jinak by vzniklo perpetuum mobile, což lze z fyzikálního principu vyloučit. Hlukové měření firmy Akusting protokoly 65B/16, však zdůrazňuje, že pouhou instalací značek, tedy bez vynucování tohoto protihlukového opatření nemá toto opatření na hluk obci žádný vliv. Totéž dokládají i rychlostí kamery v Bosonohách, že instalací značek bez vynucování tohoto opatření nevede ke snížení rychlosti a tím pádem i hlučnosti. A dle informací od policie, též nebyly provedeny žádné opatření pro vynucení tohoto dočasného opatření. Jaké opatření navrhla KHS pro ochranu obyvatel, tak aby byla docílena RDM v obci nařízená ČOP z roku 2010 a ČOP z roku 2016 a tím i zajištěna maximální možná ochrana obyvatel před nadlimitním hlukem, kterou má KHS na starosti a je ze zákona odpovědná za snižování hlukové zátěže a ochranu obyvatel před nadlimitním hlukem?

8) Jaká hodnota akustické zátěže byla stanovena k rozhodnému dni u II/602 v Brně Bosonohách, jakým dokumentem to bylo doloženo a dále prokázáno, že hluk od roku 2001 nerostl u vydání jednotlivých ČOP, vydávaných mezi léty 2006-2016. Neb není možnost stanovit intenzitu hlukové zátěže v roce 2006 či v roce 2010 na základě měření a výpočtu v roce 2015. Můžete mi tyto hodnoty poslat dle zákona 106/99Sb a to pro každou ČOP zvlášť. Dle informací z KHS nedošlo k vystavení sankce za nedodržení zákonné povinnosti definované v zákonu 258/2000Sb § 105 bod 4 při vydání ČOP v roce 2006, přičemž nadlimitní stav byl prokázán v roce 2005, kdežto zaslání podkladů ke schválení ČOP došlo až v roce 2006 a tím pádem nemohla být zrušena sankce neb o neprodlené zajištění nápravy nemůže být ani řeč. Sankce tedy musela být vydána nebo intenzita hluku zjištěná k rozhodnému dni musela být nižší než 70/60 ±2 dB a tedy nebyl důvod k vydání sankce. Jak doložíte, že intenzita hluku nerostla po rozhodném dni pro vydané ČOP v roce 2006?

9) KHS a MZ mi stále jednoznačně tvrdily, že nepotřebovali akustickou studii k doložení, že hluk pro ČOP z roku 2010 nepřekračoval intenzitu hluku v roce 2000 a poroce 2001 nerostl, neb dle porovnání intenzit dopravy z roku 2000 a 2010 byly tyto intenzity srovnatelné, a tím pádem musel být i hluk, který se u silnice II/602 vyskytl v roce 2010 stejný jako v roce 2000. Nicméně zaslání dokumentů včetně akustické studie, kterou SUS Jmk žádal o ČOP v roce 2010 vyplývá, že hluková zátěž se nestanovila dle intenzity dopravy zjištěnou sčítáním dopravy, neb silnice II/602 byla v tu dobu uzavřená a byl umožněn i bezplatný objezd Bosonoh po D1, ale dle předpokládané intenzity dopravy, která na této silnici nastane po zrušení výjimky na bezplatný objezd Bosonoh po D1 a otevření silnice mezi Kývalkou a Veselkou a to ve výši 16500 aut. Tj. Nenaarůstání intenzity hluku nemůže být tímto nesmyslným způsobem doloženo. Můžu tedy požadovat skutečné doložení, které bylo doloženo k ČOP z roku 2010, že hluková zátěž po roce 2000 nerostla, tak aby mohla být použita SHZ, tak jak to vyžadoval zákon a to na základě jakéhokoliv dokumentu vydaným před vydáním ČOP.

10) Dle odpovědi ombudsmanovi z roku 2011 citujete znění zákona o nemožnosti použití SHZ po zhoršení hlukové zátěže po pokládce nového povrchu silnice. Tj. Použitím SHZ v ČOP z roku 2010 a 2016 nemohla hluková zátěž růst dokonce se nesměl ani zhoršit stav hlučnosti v posuzované oblasti. Dle v té době platného zákona je za zhoršení považováno i nárůst hluku o 0,1 dB, neb v zákoně není uvedena žádná omezující hodnota změn. Změna byla provedena až v roce

2011 vydáním nařízení vlády 272/2011Sb, nicméně i tato změna je v rozporu se zákonem 17/1992Sb a měla by se stále používat i zde, dle principu předběžné opatrnosti, neb zákon má přednost před nařízením vlády. Můžete mi doložit dle zákona 106/99Sb, že bylo provedeno posouzení žádosti a ČOP i s těmi podmínkami zákona o nemožnosti vzrůstu hlukové zátěže po pokládce nového asfaltu a jakýkoliv doklad, že tato podmínka byla splněna tak, aby mohla být použita v daných ČOP SHZ a to vzhledem k rozhodnutí MZ z roku 2007 viz. čj. 32.0-21.6.2007/23679) a §13 zákona 17/92Sb? Můžete mi též doložit, hodnoty hlukové zátěže, které KHS použila k intenzitě hluku v roce 2006 v referenčních bodech před položení nového asfaltu – ČOP z roku 2006 a jaké byly získány v referenčních bodech po položení nového asfaltu – ČOP z roku 2010.

**11)** Hluková zátěž byla k rozhodnému dni prokázána dle akustické studie Ecological consulting z roku 2015. Na základě současného stavu byl dle intenzit dopravy vypočten stav v roce 2000. Nicméně současná komunikace v roce 2000 neexistovala. Byl do tohoto výpočtu zahrnuto i ztišení této komunikace, kterou touto přestavbou nastala. Jestli ano, jaká hodnota ztišení daná přestavbou byla použita? Nebo toto významné protihlukové opatření za 55 mil Kč bylo ignorováno a do výpočtu nezapočítáno? V případě, že toto nebylo započítáno, jak se změní nejistota výpočtu hluku.

**12)** Dle informací z akustické studie Ecological consulting, byl stav intenzity z dopravy v roce 2015 s porovnáním s rokem 2000 skoro dvojnásobný, tj. Intenzita hluku dle akustických zákonů musela vzrůst o 3 dB, nicméně dle akustické studie vzrostla o méně než 0,5dB. tj. To dokazuje, že buď byly porovnávány hodnoty z odpočtem odrazové vlny (hodnota z roku 2015) a bez odpočtu odrazové vlny (hodnota z roku 2000), nebo nebyl zvolen průměrný hluk od aut v roce 2000 jiný než v roce 2015, i když metodické pokyny požadují ke stanovení výpočtu hluku v roce 2000 na základě intenzit dopravy použít průměrný hluk bez započítání obnovy vozového parku, tj. Hluk který se na silnici dal prokazatelně jednoznačně doložit. Tj. Akustická studie firmy Ecological consulting tedy prokazatelně nerespektuje metodické pokyny pro výpočet intenzity hluku dle intenzit dopravy. Žádám o doložení dle zákona 106/99Sb jakým průměrným hlukem bylo počítáno v roce 2015, s jakým v roce 2000 a jaký korekční koeficient pro obnovu vozového parku byl použit, a doložit, že porovnání intenzit bylo provedeno dle metodických pokynů.

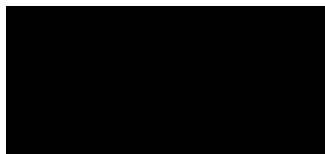
**13)** Porovnání akreditovaných hlukových studií, které počítají stav hlukové zátěže k rozhodnému dni bylo k silnici II/602 zpracováno několik, přičemž hodnoty těchto studií se od sebe výrazně liší a udávají hodnoty od 67,8 dB až po 76,7 dB přes den a 57,9 dB až po 69,4 dB v noci, což dokazuje, že velikost hlukové zátěže k rozhodnému dni je možno navolit dle přání objednavatelů studií a khs nezajímá skutečný stav. Žádám informace dle zákona 106/99Sb zda KHS porovnávala navzájem tyto studie či ověřovala reálnost dosažených čísel na základě svých dřívějších rozhodnutí? A dále, zda-li KHS žádala ověření výpočtového modelu intenzit hluku na základě měření z roku 2005 a 2010. A dále, z jakého důvodu nešlo použít výpočtu intenzit hlukové zátěže získané v roce 2006 – při nestanovení sankce za nedodržení zákonných povinností zařízení dle zákona 258/2000Sb, hodnot z ČOP z roku 2006, hodnot z roku 2010 či akreditované hlukové studie z roku 2011. KHS v těchto letech musela prokazatelně znát stav hlukové zátěže k rozhodnému datu a tento stav musela zajistit tak, aby byl tento stav jednoznačně doložitelný aby KHS mohla vydat rozhodnutí v souladu se zákonem.

**14)** v Akustické studii firmy Akusting dle protokolu 65B/16, které jste mi zaslali, je konstatováno, že imisní hygienický limit je v chráněném prostoru staveb dodržen. tj., že intenzita hluku nepřekročila hygienický limit definovaný ČOP. Nicméně hygienický limit v ČOP je napsán tak, že hluk v chráněném prostoru staveb nesmí překročit daný imisní limit. Nicméně protokol 65B/16 se záznamem dokládá, že ke zpracování výsledné intenzity hluku se odečítala intenzita hluku

způsobená přelety letadel, helikoptér či houkání sanitek, intenzita těchto zdrojů byla z měření tedy prokazatelně vyloučena. Přitom tyto zdroje hluku se objevují s určitou pravidelností a tyto zdroje hluku nejsou zanedbatelné a ani v daném území zakázané. (např. Přelet letadla způsobí intenzitu hluku až 110dB po dobu 10-20sekund a v daném území vede letecký koridor, s kterým je nutno počítat). Můžete mi sdělit dle zákona 106/99Sb zda-li bylo touto studií prokázáno nepřekročení hygienických limitů daných ČOP, když nebyla prokazatelně měřena veškerá hluková zátěž? Můžete mi tedy i sdělit, zda-li toto akustické měření bylo KHS přijato jako důkaz nepřekročení hygienických limitů v chráněných prostorech staveb?

**15)** od roku 2001 bylo z důvodu nadlimitního zdroje hluku realizovány protihluková opatření dále jen PHO (výstavba protihlukových stěn, či zklidnění Pražské, které si vyžádaly milionové náklady), avšak díky tuposti a chybnému úřednímu jednání byly tyto takto vynaložené částky vyhozeny oknem (ztišení Pražské). Nicméně realizací těchto PHO došlo k změnám charakteristik hlukových zdrojů a tyto zdroje není možno považovat za stejné zdroje, u kterých bylo požádáno o SHZ, ale o zdroje nové, které k rozhodnému dni neexistovaly. Tudíž na tyto zdroje není možno po realizaci PHO pohlížet jako zdroje existující k rozhodnému dni a tudíž na tyto zdroje není možno aplikovat institut SHZ. Stejný výklad byl doložen např. Při školení pracovníků hygieny řešící vydávání ČOP. Obdobně také není možno SHZ recyklovat, tj. Překročila-li intenzita hluku hodnotu tolerovatelnou mezi daná hygienickým limitem a příslušné korekce a bylo nutno vydat ČOP a SHZ již nemůže být nově použita neb limit SHZ je tolerován pouze do hodnot 70/60dB. Dle jakého nařízení tento metodický pokyn nerespektujete. Přičemž není-li tento pokyn jednoznačně definován, musí orgán ochrany zdraví vycházet z principů předběžné opatrnosti viz. Zákon 17/1992Sb.

**16)** V oblasti Bosonoh bylo vydáno již 5 ČOP, přičemž pouhá jediná ČOP byla ukončena s tím, že došlo ke snížení hlukové zátěže, i když hygienický limit je od dosaženého ještě hodně vzdálen. 2 ze tří ČOP byly ukončeny se vzrůstem hlukové zátěže, aniž by majitel komunikace vynaložil jediný halír na ochranu obyvatel této oblasti (nerespektoval nařízení zákona). Avšak ani vynaložení 55 mil Kč mezi roky 2008-9 ke snížení hlukové zátěže nevedlo. Byl proveden rozbor tohoto těchto stavů a opatření a našel se viník, tohoto stavu? Jaké sankce byly vystaveny majitelé těchto nadlimitních zdrojů za neprovedení nařízených PHO? Jaké opatření zavedla KHS pro splnění ze zákona definované povinnosti, a kdy bude docílena ochrana obyvatel v této oblasti? Kdo je odpovědný za nezákonný stav, kdy je obyvatelům znemožněno základní právo na příznivé životní prostředí? Případně kde si mohou obyvatelé žádat o kompenzace za nezákonný postup orgánu veřejné správy včetně KHS, která tento stav má řešit, ale trvalé poškození zdraví ji nezajímá. Můžete mi na tyto otázky z bodu 16 odpovědět dle zákona 106/99Sb.



V Brně dne 1.2.2018

Kopie zaslaná Mgr. Tomáš Maňas, právník



PS: Datum narození doufám psát nemusím, jelikož jej znáte