

Ministerstvo zdravotnictví ČR
prostřednictvím KHS JM kraje
se sídlem v Brně
Jeřábkova 4
Brno PSČ 602 00

V Brně dne 10.září 2018

Č. j. KHSJM 46150/2018/BM/PRAV

spis. zn. S-KHSJM 44687/2018

Odvolatel:

právně zastoupen

Věc: odvolání proti rozhodnutí

Dne 3.9.2018 bylo odvolateli doručeno rozhodnutí Krajské hygienické stanice Jihomoravského kraje se sídlem v Brně (dále jen „KHS“) ze dne 24.8.2018, č. j. KHSJM 46150/2018/BM/PRAV (dále jen „rozhodnutí“ či „napadené rozhodnutí“), kterým KHS rozhodla, že žádost odvolatele o podání informací podle zákona č. 106/1999 Sb., ve znění pozdějších předpisů, o svobodném přístupu k informacím (dále jen „zákon“) se odmítá. **Proti tomuto rozhodnutí v celém jeho rozsahu podává odvolatel odvolání.**

KHS své rozhodnutí odůvodnila § 11 odst. 2 písm. a) zákona, neboť se mělo jednat o informaci vzniklou bez použití veřejných prostředků, která byla předána osobou, již takovou povinnost zákon neukládá.

K tomu odvolatel uvádí, že takové zdůvodnění by snad mohlo obstát jen tehdy, pokud by odvolatel o informaci žádal podle zákona. Z formulace jeho žádosti však nikterak nelyne, že o informaci žádal podle zákona.

Odvolatel připomíná, že jeho žádosti o poskytnutí informací předcházela kontrola, kterou u něj KHS provedla dne 9.8.2018. O průběhu kontroly byl pořízen protokol č. j. KHSJM 43327/2018/BM/HV, spis. zn. S-KHSJM 36486/2018. Z protokolu je naprosto zřejmé, že tzv. státní zdravotní dozor byl prováděn na základě udání jakéhosi stěžovatele, viz str. 2 bod 10, věta druhá protokolu. Kontrola byla prováděna podle zákona č. 255/2012 Sb., ve znění zákona 183/2017 Sb, o kontrole (dále jen „KŘ“). Jak se v posledních letech stává ve vztahu ke státu a jeho úředníkům běžným jevem, nemá kontrolovaná osoba podle KŘ příliš práv, za to má celou řadu povinností. Jednou z mála čestných výjimek je právo kontrolované osoby nahlížet do spisu. Velmi stručná úprava v § 22 KŘ taxativně uvádí dokumenty, které jsou z nahlížení do spisu vyloučeny. Z toho lze *a contrario* dovodit, že na všechny ostatní dokumenty, které nejsou vyloučeny, má kontrolovaná osoba právo do spisu nahlížet. Z takto formulované úpravy nelze dovodit nic jiného, než že ochrana totožnosti udavače je v našem právním řádu nadřazena právu kontrolované osoby seznámit se s obsahem spisu.

Odvolatel svou žádost výslovně vztáhl k protokolu o prováděné kontrole ze dne 9.8.2018, dokonce v žádosti uvedl spisovou značku a číslo jednacích protokolů o kontrole. Je tak nepochybná věcná souvislost žádosti odvolatele s touto kontrolou. Odvolatel zdůrazňuje, že se ve své žádosti

nedomáhal zjištění totožnosti onoho udavače. Chtěl znát pouze **obsah** stížnosti, na základě které KHS provedla svou kontrolu. Na takovou informaci ze spisu má jako kontrolovaná osoba podle formulace § 22 KŘ právo. Odvolatel je toho názoru, že KHS měla jeho podání posoudit podle jeho skutečného obsahu a bez ohledu na to, jak je označeno (§ 37 odst. 1 správního řádu). Pokud jeho podání vyhodnotila jako žádost o podání informací podle zákona a následně ji proto odmítla, nepostupovala v souladu se zákonem.

Obiter dictum má odvolatel za to, že i kdyby jeho žádost měla být posouzena jako žádost o informaci podle zákona, stejně by aplikace § 11 odst. 2 písm. a) zákona nepřicházela do úvahy. Tím, že KHS udání přijala, musela ho nutně učinit součástí spisu. Tím se ovšem informace obsažená v udání stane součástí spisu povinného subjektu (KHS) s tím následkem, že ztrácí svou charakteristiku informace uvedené v § 11 odst. 2 písm. a) zákona a stane se informací podle § 3 odst. 3 zákona.

Ze shora uvedených důvodů považuje odvolatel napadené rozhodnutí KHS za nezákonné. KHS nesprávně posoudilo jeho podání, čímž mu zabránilo v realizaci jeho práva nahlížet do spisu podle § 22 KŘ.

Protože v odvolatelově případě nejsou žádné důvody pro odmítnutí jeho žádosti, **navrhuje, aby odvolací orgán napadené rozhodnutí zrušil a věc vrátil KHS k novému projednání** (§ 90 odst. 1 písm. b) správního řádu.)

.....
[redacted] advokát
v zastoupení [redacted]