



MZDRP01MEWXG

MINISTERSTVO ZDRAVOTNICTVÍ ČR
PODATELNA
DOŠLO: -1 -03- 2018 Přílohy:
<i>M/W</i>

MZ
Palackého náměstí 4
128 01 Praha

věc: Podání stížnost na KHS Jmk dle §16 odst 1 zákona 106/99Sb ve spojení s §81 odst 1 zákona 500/2009Sb

dne 1.2.2018 jsem žádal od výše jmenované informace dle zákona 106/99Sb, avšak na odpovědi 6, 9, a 15 mi nebylo odpovězeno, případně ani odmítnuto:;

Otázka pro ČOP z roku 2016 u silnice II/602:

6) *Smyslem ČOP je převod území s nadlimitní zátěží do zákonného stavu, při kterém je tato infrastruktura stále využívána. Je-li zapotřebí k docílení zákonného stavu (intenzity hluku nižší než je hygienický limit) vynaložení finančních prostředků, které přesahují rozumně dosažitelnou mez, nevyžaduje zákon snížit hluk pod hygienický limit, ale pouze na rozumně dosažitelnou míru (RDM). Můžete mi sdělit dle zákona 106/99Sb jaká byla stanovena hranice RDM (jakým způsobem byla stanovena), případně prokázat, že zmíněné protihlukové opatření v ČOP čj. KHSJM 15855/2016/BM/HOK (nízkoemisní zóna, omezení vjezdu nákladních aut, přesměrování dopravy, snížení rychlosti) tuto úroveň překračují aby je KHS nemusela brát na vědomí, tak aby byl splněn smysl zákona. Případně, že neexistují žádné jiné protihlukové opatření, kterým by šlo hluk na hygienický limit snížit a tím docílit dodržení hygienických limitů definovaných dle znění zákona.*

9) *KHS a MZ mi stále jednoznačně tvrdily, že nepotřebovali akustickou studii k doložení, že hluk pro ČOP z roku 2010 nepřekračoval intenzitu hluku v roce 2000 a po roce 2001 nerostl, neb dle porovnání intenzit dopravy z roku 2000 a 2010 byly tyto intenzity srovnatelné, a tím pádem musel být i hluk, který se u silnice II/602 vyskytl v roce 2010 stejný jako v roce 2000. Nicméně zaslání dokumentů včetně akustické studie, kterou SUS Jmk žádal o ČOP v roce 2010 vyplývá, že hluková zátěž se nestanovila dle intenzity dopravy zjištěnou sčítáním dopravy, neb silnice II/602 byla v tu dobu uzavřená a byl umožněn i bezplatný objezd Bosonoh po D1, ale dle předpokládané intenzity dopravy, která na této silnici nastane po zrušení výjimky na bezplatný objezd Bosonoh po D1 a otevření silnice mezi Kývalkou a Veselkou a to ve výši 16900 aut. Tj. Nenarůstání intenzity hluku nemůže být tímto nesmyslným způsobem doloženo. Můžu tedy požadovat skutečné doložení, které bylo doloženo k ČOP z roku 2010, že hluková zátěž po roce 2000 nerostla, tak aby mohla být použita SHZ, tak jak to vyžadoval zákon a to na základě jakéhokoliv dokumentu vydaným před vydáním ČOP.*

15) *od roku 2001 bylo z důvodu nadlimitního zdroje hluku realizovány protihluková opatření dále jen PHO (výstavba protihlukových stěn, či zklidnění Pražské, které si vyžádaly milionové náklady), avšak díky tuposti a chybnému úřednímu jednání byly tyto takto vynaložené částky vyhozeny oknem (ztišení Pražské). Nicméně realizací těchto PHO došlo k změnám charakteristik hlukových zdrojů a tyto zdroje není možno považovat za stejné zdroje, u kterých bylo požádáno o SHZ, ale o zdroje nové, které k rozhodnému dni neexistovaly. Tudíž na tyto zdroje není možno po realizaci PHO pohlížet jako zdroje existující k rozhodnému dni a tudíž na tyto zdroje není možno aplikovat institut SHZ. Stejný výklad byl doložen např. Při školení pracovníků hygieny řešící vydávání ČOP. Obdobně také není možno SHZ recyklovat, tj. Překročila-li intenzita hluku hodnotu tolerovatelnou mezí daná hygienickým limitem a příslušné korekce a bylo nutno vydat ČOP a SHZ již nemůže být nově použita neb limit SHZ je tolerován pouze do hodnot 70/60dB. Dle jakého nařízení tento metodický pokyn nerespektujete. Přičem není-li tento pokyn jednoznačně definován, musí orgán*

ochrany zdraví vycházej z principů předběžné opatrnosti viz. Zákon 17/1992Sb.

Prosím dodat odpovědi v elektronické formě na adresu: [redacted]

