



**KRAJSKÁ HYGIENICKÁ STANICE
JIHOMORAVSKÉHO KRAJE SE SÍDLEM V BRNĚ
JEŘÁBKOVA 4, 602 00 BRNO**

VYPRÁVENO DNE

22-07-2019

Číslo jednací: KHSJM 40196/2019/BM/PRAV
Spisová značka: S-KHSJM 38715/2019

Vyřizuje: JUDr. Lenka Živělová
Telefon: 541 126 413
E-mail: lenka.zivelova@khsbrno.cz

Doporučeně-do vlastních rukou

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

V Brně dne 19. července 2019

ROZHODNUTÍ

Krajská hygienická stanice Jihomoravského kraje se sídlem v Brně (dále jen „KHS JmK“) jako povinný subjekt dle ustanovení § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 106/1999 Sb.“), vydává v souladu s ustanovením § 15 odst. 1 a ustanovením § 20 odst. 4 písm. a) zákona č. 106/1999 Sb., ve spojení s ustanovením § 67 a násl. zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), toto

rozhodnutí.

Žádost [REDACTED] ze dne 15.07.2019, KHS JmK zaevidována pod č.j. KHSJM 38715/2019/BM/PRAV, týkající se informace, kdy KHS JmK převzala doslovný text žádosti:

- Žádám o informaci jaký hlukový limit v současné době u silnice II/602 platí a na základě jakých dokumentů bylo toto rozhodnutí schváleno a odůvodněno. Případně, že KHS nevydala žádné rozhodnutí po zrušení ČOP soudem, znamená to tedy, že SHZ u silnice II/602 již neplatí? V případě, že vydala rozhodnutí na základě svého posouzení po zrušení ČOP z roku 2018, mohu požádat kopii? Mohu se dotázat zda-li Vaše rozhodnutí za zrušené posouzení o hlukových limitech jež bylo součástí ČOP, je v souladu s Metodickým postupem na měření a hodnocení hluku v mimopracovním prostředí, které je platné od 18. října 2017.*
- Jak KHS řešila stav i silnice II/602 ve Veselce, kde byla SHZ zrušena již v roce 2015 a po zrušení ČOP zde muselo prokazatelně docházet k překročení hlukových limitů (obdobný závěr vypracoval i ombudsman ve svém dokumentu čj. 5245/2017 VOP zveřejněný 10.7.2019.*
- Dále žádám o informace jaký hygienický limit hluku platí u D1 v oblasti Brna-Bosonoh, jak byl tento limit odůvodněn a podložen. Neboť dle informace od správce komunikace do dnešního data nepožadoval orgán ochrany zdraví doložit, jaká úroveň hlučnosti existovala u této komunikace k rozhodnému datu. Zajímalo by mne, jakým způsobem orgán ochrany zdraví odůvodnil nenarůstání hladiny hluku do výstavby protihlukových zdí, aby mohl dle nv. 148/2006Sb vydat rozhodnutí o SHZ. Nebo zde též SHZ neplatí? Případně bylo vydáno nové rozhodnutí, které by akceptovalo metodický návody MZ platné od 18. října 2017?*
- Dále žádám dle zákona 106/99Sb komu byla vyúčtována škoda, kterou musela KHS JmK zaplatit za to, že diletantský pracovník v rozporu se zákonem bez znalosti správního řádu vydal ČOP čj. KHSKM15855-2016-BM-HOK. Mohu dostat kopii dokumentu, kterým byla tato*

škoda zaplacená a komu byla škoda předložena k úhradě? Byla tato škoda již tímto pracovníkem zaplacená?

- e) *Dále žádám o kopii hlukového měření, které prováděla KHS v dubnu letošního roku v Bosonohách.;*

se dle § 2 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb.

o d m í t á.

Odůvodnění

Dne 15.07.2019 byla KHS JmK doručena žádost [REDAKCE] dle zákona č. 106/1999 Sb., zaevidována pod č. j. KHSJM 38715/2019/BM/PRAV (dále jen „Žádost“).

KHS JmK sděluje s odvoláním na rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 20.10.2011, č. j. 6 As 33/2011-83, že dle § 3 odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb. se pro účely tohoto zákona informací rozumí jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakémkoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního.

Z toho vyplývá, že informační povinnost nastává pouze v případě informací reálně existujících. Oproti obecnému pojetí vnímání pojmu informace je tedy zákonné pojetí užší, neboť se vztahuje pouze na takovou informaci, která skutečně existuje, je zaznamenána a je k dispozici povinného subjektu. Povinnost poskytovat informace tak vlastně směřuje do minulosti, tj. vůči skutečnostem, které již nastaly a trvají (nebo alespoň podle názoru žadatele měly nastat).

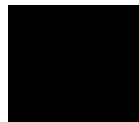
Informace, které je povinný subjekt zavázán poskytnout, jsou tedy již existující informace, které jsou k dispozici povinného subjektu v okamžiku doručení žádosti o poskytnutí informace povinného subjektu.

KHS JmK konstatuje, že požadovaná informace, uvedená v Žádosti pod písm. a) – e), ve smyslu § 3 odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb., neexistuje.

Proto bylo ve věci rozhodnuto tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení o odvolání

Proti tomuto rozhodnutí se lze podle § 16 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb. ve spojení s § 81 odst. 1 správního řádu odvolat do patnácti dnů ode dne jeho oznámení, den oznámení se do této lhůty nezapočítává, a to k Ministerstvu zdravotnictví České republiky podáním u Krajské hygienické stanice Jihomoravského kraje se sídlem v Brně, Jeřábkova č. 4, 602 00 Brno.



JUDr. Lenka Zivělová
vedoucí oddělení
právního

Rozdělovník:

Adresát - [REDAKCE]
KHS JmK - spis
- odd. HOK BM