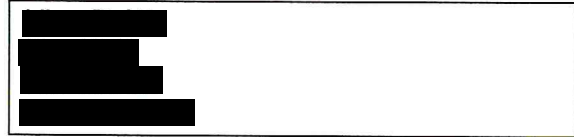


**KRAJSKÁ HYGIENICKÁ STANICE
JIHOMORAVSKÉHO KRAJE SE SÍDLEM V BRNĚ
JEŘÁBKOVA 4, 602 00 BRNO**

**VYPRÁVENO DAT
30-05-2019**

Číslo jednací: KHSJM 28831/2019/BM/PRAV
Spisová značka: S-KHSJM 26542/2019
Vyřizuje: JUDr. Lenka Živělová
Telefon: 541 126 413
E-mail: lenka.zivelova@khsbrno.cz

Doporučeně - do vlastních rukou



V Brně dne 29. května 2019

Sdělení k žádosti o poskytnutí informace

Dne 20.05.2019 byla Krajské hygienické stanici Jihomoravského kraje se sídlem v Brně (dále jen „KHS JmK“) doručena Vaše žádost podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 106/1999 Sb.“ nebo „zákon o svobodném přístupu k informacím“), zaevidována pod č. j. KHSJM 26542/2019/BM/PRAV (dále také „Žádost“), kdy žádáte o následující informace, a to (jak je uvedeno pod jednotlivými body žádosti):

1. „Dne 29.4.2019 v událostech z regionu na ČT 1 zaznělo z úst pana Staňka, že hlukové limity v Brně Bosonohách jsou dodrženy. Aby tuto událost mohl oznámit, musel znát intenzitu hluku k rozhodnému datu. Můžete mi sdělit, jaká hodnota hlučnosti k rozhodnému datu KHS jmk pokládá za správnou, neb hodnot k rozhodnému datu mi od KHS bylo zasláno vícero, podle toho jaké hodnoty KHS Jmk potřebovala, takové hodnoty si nechala vypracovat.“

III) a)

- „Jaká je skutečná hodnota hlukové zátěže k rozhodnému datu u silnice II/602 u sčítaného úseku 6-6031.“
- „Která studie byla vybrána a na základě čeho byla stanovena?“
- „Případně byla vypracována nějaká superstudie, která jednoznačně určila hlukovou zátěž k rozhodnému datu, aby mohla KHS jednoznačně určit a zaručit dodržení zákonů pro obyvatele Bosonoh?“
- „Případně platí-li všechny hodnoty se stejnou pravděpodobností, s jakou nejistotou výpočtu zná KHS hlučnost k rozhodnému datu? Můžete mi tento výpočet doložit. Můžete mi doložit, že hlučnost skutečně nerostla o více než 2 dB? Můžete mi sdělit hodnotu hlukové zátěže k rozhodnému datu s její vypočtenou nejistotou.“
- „Poznámka, všechny tyto údaje musí být shromážděny v přezkoumatelné podobě ve složce rozhodnutí, který KHS rozhodla o SHZ, přičemž žádné jiné materiály k tomu nemohou být připojeny. Můžete mi poslat kopii složky o obsahu dokumentů, které jsou v této složce rozhodnutí o SHZ zařazeny.“

2.a)

- „Jaké kroky KHS učinila při stanovení limitu hlučnosti při ČOP, když nerespektovala metodické pokyny MZ a povolila zachovat SHZ i po prokazatelném růstu hlučnosti po pokládce nového asfaltu.“
- „Z jakého důvodu tak učinila a na základě jakého zákona? Kdo toto rozhodnutí v rozporu s nařízením vlády a metodickými pokyny schválil? Kdo tuto ČOP kontroloval?“

2.b)

- „Jaké kroky KHS učinila, když se dozvěděla, že hlučnost vzrostla nad limit stanovený limitem ČOP i prokazatelně doložený růst hlučnosti po pokládce nového asfaltu a i též nárůst hlučnosti o více než 2 dB s porovnáním s rozhodným datem? Dala přednost zachování dopravy před ochranou obyvatel tohoto území? Žádám doklady, jak tyto hodnoty KHS Jmk zpracovala. (dle metodických pokynů je možno porovnat pouze hodnoty buď s odpočtenou odrazovou vlnou či bez nich. Porovnávat hodnoty s odrazem a bez odrazu není možné).“

2.c)

- „Analyzovala KHS Jmk co způsobilo nárůst hlučnosti po pokládce nového asfaltu, a tím i zmařenou investici ve výši 50 milionů na ochranu zdraví obyvatel?“

2.d)

- „Jaké opatření KHS zavedla, aby nárůst hlučnosti při realizaci protihlukových opatření se nezapokaloval?“

2.e)

- „Jaký hygienický limit v současnosti u této komunikace platí, když SHZ nelze vytvořit, ale pouze prodloužit.“

2.f)

- „KHS tvrdí, že při vydání této ČOP vycházelo z celostátního sčítání dopravy v roce 2010, kdy ověřovala, že intenzita dopravy nerostla, tj. nemohla růst ani intenzita hlučnosti, proto zachovala SHZ. Můžete mi sdělit, jak mohla toto tvrzení ověřit a doložit, když ČOP bylo vydáno na podzim roku 2010, kdežto oficiální validované výsledky sčítání dopravy vyšli až v dubnu 2011, tj. cca 6 měsíců po vydání ČOP? Jakým způsobem tedy KHS ověřovala nenarůstání hlučnosti s porovnáním s rokem 2010, když KHS mohla pouze použít validované hodnoty.“

- „Jaký limit hlučnosti k rozhodnému datu je vložen ve složce o rozhodnutí o ČOP v roce 2010 u silnice II/602 v Bosonohách? Můžete mi sdělit a zaslat kopii, tak abych si jej mohl ověřit?“

2.g)

- „Došlo v průběhu platnosti ČOP k nárůstu hlučnosti překračující hlučnost stanovenou k rozhodnému datu? Řešila to KHS při kontrolních měřeních hlučnosti? Jaké kroky vydala či jaké přijala opatření k ochraně obyvatel v této oblasti při znalosti těchto hodnot?“

2.h)

- „Jaký hygienický limit platí v Bosonohách u II/602 v době vydání ČOP, případně ukončení platnosti ČOP.“

Neb dle vyjádření NSS 7As 308/2018-31, musí být všechny podklady, které dokládají existenci zvýšeného limitu být ve spisu o rozhodnutí ČOP a toto rozhodnutí musí být odůvodněné, včetně všech podkladů dokazujících, že SHZ je možno podle těchto podkladů použít a hlavně musí být přezkoumatelné. Tj. hlučnost nesměla přesáhnout hlučnost stanovenou k rozhodnému datu navýšenou o 2 dB a intenzita hlučnosti nesměla být stanovena vyšší než intenzita hluku před pokládkou nového asfaltu. Zjištění hodnoty musí být přezkoumatelné.“

- „Můžete mi doložit tyto dokumenty a odůvodnění z rozhodnutí, neb nejsou-li tyto podklady a dokumenty, není možné dle nich dovodit nebo schválit zvýšený limit – viz rozsudek soudu.“

3.a)

- „Dle jakého nařízení bylo možno zachovat SHZ, když platný zákon 272/2011Sb tuto možnost neumožňoval a metodické pokyny MZ viz. dopis čj 29638/2012-OVZ-21.12.2012, jednoznačně hovoří, že rozhodujícím kritériem pro zachování SHZ je to, zda dojde k růstu hluku či nikoliv a porovnání akustických studií prokazují nárůst těchto hlučností.“

- „Mohu požádat o doložení, že KHS ověřovala, zda-li hlučnost po pokládce nového asfaltu narůstala či nikoliv. Tyto dokumenty musí být prokazatelně uloženy ve spisu.“

3.b)

- „Dle jakého zákona či metodického pokynu platící v roce 2015 bylo možné rozdělit ucelený úsek komunikace tak, aby platili 2 rozdílné hygienické limity? Jaký hygienický limit v současnosti na tomto uceleném úseku komunikace platí?“

3.c)

„V hlukové studii Ecological Consulting je uvedeno: „Z výsledků hlukové studie pro výhledový stav je zřejmé, že dojde k výraznému poklesu ekvivalentních hladin akustického tlaku u vyšetřované obytné zástavby a porovnáním výsledných hlučností s rokem 2000 dojde k prokazatelnému snížení hlučnosti a bude tak opět možné v celém úseku řešené komunikace uvažovat s limitem s korekcí na SHZ.“ Jak je možno takový nesmysl nechat vypustit od akreditované firmy, která asi nezná hlukové zákony.“

- „Neb Je možno opětovně vytvořit SHZ? Jaké kroky KHS udělala (např návrh na odebrání akreditace), aby se takové nesmysly do oficiálních dokumentů nedostaly.“

3.i)

- „Jaký hygienický limit platí v Bosonohách u II/602 v době vydání ČOP, případně ukončení platnosti ČOP.“

Neb dle vyjádření NSS 7As 308/2018-31, musí být všechny podklady, které dokládají existenci zvýšeného limitu být ve spisu o rozhodnutí ČOP a toto rozhodnutí musí být odůvodněné, včetně všech

podkladů dokazujících, že SHZ je možno podle těchto podkladů použít a hlavně musí být přezkoumatelné. Tj. hlučnost nesměla přesáhnout hlučnost stanovenou k rozhodnému datu navýšenou o 2 dB a intenzita hlučnosti nesměla být stanovena vyšší než intenzita hluku před pokládkou nového asfaltu. Zjištění hodnoty musí být přezkoumatelné.

- „Můžete mi doložit tyto dokumenty a odůvodnění z rozhodnutí, neb nejsou-li tyto podklady a dokumenty, není možné dle nich dovodit nebo schválit zvýšený limit – viz rozsudek soudu.“

4.

„Dle informací z dopravní komise, budou Bosonohy v roce 2019 poctěny tím, že přes ně povede objízdná trasa komunikace D1, přičemž protihlukové opatření, které má ochránit Bosonohy před dočasným nadlimitním hlukem – tj. pokládka tichého asfaltu je již zde plánovaná od roku 2010. Realizací objízdné trasy dojde k prokazatelnému nárůstu intenzit dopravy a tedy i intenzity hluku.“

4.a)

- „Kdy a jaké kroky navrhl a požádal správce komunikace pro to, aby bylo zajištěno organizačním opatřením nepřekročení hygienických limitů 65/55dB v obci.“

4.b)

- „Bude protihlukové opatření v pokládkce nového asfaltu realizované před schválením této objízdné trasy, je-li plánované přes 10 let a má výraznou prioritu z důvodu překračování hygienických limitů hlučnosti?“

4.c)

- „Požádal správce komunikace o ČOP?“

4.d)

- „Na jakou úroveň je předpoklad vzrůstu hluku? Jaké opatření je navrženo k ochraně obyvatelstva před nadlimitním hlukem“

4.e)

- „Jaká RDM hlučnosti byla shledána jako odpovídajícímu této objízdné trasy“

4.f)

- „Jaké opatření navrhl správce komunikace“

4.g)

- „Jaké stanovisko k tomu vydalo KHS Jmk“

4.h)

„Jaké limity hlučnosti v současnosti v Bosonohách platí? Jestliže SHZ jak mi vysvětlíte vyjádření NSS soudu k rozsudku 7As 308/2018-31 k bodu 62, kdy NSS konstatuje, že po náhledu do spisu není schopen rozhodnout, zda-li je dle zákona možno přijmout SHZ. Pokud není vše řádně přezkoumatelně doloženo a odůvodněno, tak není možno rozhodnout natož stanovit o jaký limit se jedná. Můžete mi tedy jednoznačně doložit a odůvodnit, že v Bosonohách u II/602 platí SHZ? Přičemž NSS konstatoval, že to tak není?“

5.

- „Jaký hygienický limit je platný u komunikace D1 v Bosonohách.“

6.

- „Mohu požádat o kopii hlukového měření, které bylo zpracováno firmou Ecological consulting při měření hlučnosti v Bosonohách na ulici Pražské 46 dne 30.4.2019. Případně požádat o rozhodnutí KHS, které provedla na základě tohoto měření.“

Na základě předmětné žádosti KHS JmK poskytuje následující informaci, požadovanou v Žádosti:

pod bodem 2.f) druhá odrážka – kopii rozhodnutí KHS JmK ze dne 15.11.2010, č. j. 9934/2010/BM/HOK;

pod bodem 2.h) první odrážka – v době vydání časově omezeného povolení činil hygienický limit hluku pro chráněné venkovní prostory staveb a pro denní dobu $L_{Aeq,16h} = 70$ dB, a pro noční dobu $L_{Aeq,8h} = 60$ dB;

pod bodem 3.b) – nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, ve znění platném v roce 2015;

pod bodem 3.i) první odrážka – viz bod 2.h) první odrážka.



Krajská hygienická stanice Jihomoravského kraje se sídlem v Brně jako povinný subjekt dle ustanovení § 2 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím, vydává v souladu s ustanovením § 15 odst. 1 a ustanovením § 20 odst. 4 písm. a) zákona o svobodném přístupu k informacím, ve spojení s ustanovením § 67 a násl. zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), toto

ROZHODNUTÍ.

Žádost [redacted] ze dne 20.05.2019, KHS JmK zaevidována pod č. j. KHSJM 26542/2019/BM/PRAV, se dle § 2 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb. **částečně odmítá,**

a to v bodech 1.III.a), 2.a), 2.b), 2.c), 2.d), 2.e), 2.f) první odrážka, 2.g), 2.h) druhá odrážka, 3.a), 3.c), 4.a) - h), 5., 6., týkající se požadované informace, kdy KHS JmK převzala doslovný text Žádosti:

1. „Dne 29.4.2019 v událostech z regionu na ČT 1 zaznělo z úst pana Staňka, že hlukové limity v Brně Bosonohách jsou dodrženy. Aby tuto událost mohl oznámit, musel znát intenzitu hluku k rozhodnému datu. Můžete mi sdělit, jaká hodnota hlučnosti k rozhodnému datu KHS jmk pokládá za správnou, neb hodnot k rozhodnému datu mi od KHS bylo zasláno vícero, podle toho jaké hodnoty KHS Jmk potřebovala, takové hodnoty si nechala vypracovat.“

III) a)

- „Jaká je skutečná hodnota hlukové zátěže k rozhodnému datu u silnice II/602 u sčítaného úseku 6-6031.“
- „Která studie byla vybrána a na základě čeho byla stanovena?“
- „Případně byla vypracována nějaká superstudie, která jednoznačně určila hlukovou zátěž k rozhodnému datu, aby mohla KHS jednoznačně určit a zaručit dodržení zákonů pro obyvatele Bosonoh?“
- „Případně platí-li všechny hodnoty se stejnou pravděpodobností, s jakou nejistotou výpočtu zná KHS hlučnost k rozhodnému datu? Můžete mi tento výpočet doložit. Můžete mi doložit, že hlučnost skutečně nerostla o více než 2 dB? Můžete mi sdělit hodnotu hlukové zátěže k rozhodnému datu s její vypočtenou nejistotou.“
- „Poznámka, všechny tyto údaje musí být shromážděny v přezkoumatelné podobě ve složce rozhodnutí, který KHS rozhodla o SHZ, přičemž žádné jiné materiály k tomu nemohou být připojeny. Můžete mi poslat kopii složky o obsahu dokumentů, které jsou v této složce rozhodnutí o SHZ zařazeny.“

2.a)

- „Jaké kroky KHS učinila při stanovení limitu hlučnosti při ČOP, když nerespektovala metodické pokyny MZ a povolila zachovat SHZ i po prokazatelném růstu hlučnosti po pokládce nového asfaltu.“

- „Z jakého důvodu tak učinila a na základě jakého zákona? Kdo toto rozhodnutí v rozporu s nařízením vlády a metodickými pokyny schválil? Kdo tuto ČOP kontroloval?“

2.b)

- „Jaké kroky KHS učinila, když se dozvěděla, že hlučnost vzrostla nad limit stanovený limitem ČOP i prokazatelně doložený růst hlučnosti po pokládce nového asfaltu a i též nárůst hlučnosti o více než 2 dB s porovnáním s rozhodným datem? Dala přednost zachování dopravy před ochranou obyvatel tohoto území? Žádám doklady, jak tyto hodnoty KHS Jmk zpracovala. (dle metodických pokynů je možno porovnat pouze hodnoty buď s odpočtenou odrazovou vlnou či bez nich. Porovnávat hodnoty s odrazem a bez odrazu není možné).“

2.c)

- „Analyzovala KHS Jmk co způsobilo nárůst hlučnosti po pokládce nového asfaltu, a tím i zmařenou investici ve výši 50 milionů na ochranu zdraví obyvatel?“

2.d)

- „Jaké opatření KHS zavedla, aby nárůst hlučnosti při realizaci protihlukových opatření se nezopakoval?“

2.e)

- „Jaký hygienický limit v současnosti u této komunikace platí, když SHZ nelze vytvořit, ale pouze prodloužit.“

2.f) první odrážka

- „KHS tvrdí, že při vydání této ČOP vycházelo z celostátního sčítání dopravy v roce 2010, kdy ověřovala, že intenzita dopravy nerostla, tj. nemohla růst ani intenzita hlučnosti, proto zachovala SHZ. Můžete mi sdělit, jak mohla toto tvrzení ověřit a doložit, když ČOP bylo vydáno na podzim roku 2010, kdežto oficiální validované výsledky sčítání dopravy vyšli až v dubnu 2011, tj. cca 6 měsíců po vydání ČOP? Jakým způsobem tedy KHS ověřovala nenarůstání hlučnosti s porovnáním s rokem 2010, když KHS mohla pouze použít validované hodnoty.“

2.g)

- „Došlo v průběhu platnosti ČOP k nárůstu hlučnosti překračující hlučnost stanovenou k rozhodnému datu? Řešila to KHS při kontrolních měřeních hlučnosti? Jaké kroky vydala či jaké přijala opatření k ochraně obyvatel v této oblasti při znalosti těchto hodnot?“

2.h) druhá odrážka

„Neb dle vyjádření NSS 7As 308/2018-31, musí být všechny podklady, které dokládají existenci zvýšeného limitu být ve spisu o rozhodnutí ČOP a toto rozhodnutí musí být odůvodněné, včetně všech podkladů dokazujících, že SHZ je možno podle těchto podkladů použít a hlavně musí být přezkoumatelné. Tj. hlučnost nesměla přesáhnout hlučnost stanovenou k rozhodnému datu navýšenou o 2 dB a intenzita hlučnosti nesměla být stanovena vyšší než intenzita hluku před pokládkou nového asfaltu. Zjištění hodnoty musí být přezkoumatelné.“

- „Můžete mi doložit tyto dokumenty a odůvodnění z rozhodnutí, neb nejsou-li tyto podklady a dokumenty, není možné dle nich dovodit nebo schválit zvýšený limit – viz rozsudek soudu.“

3.a)

- „Dle jakého nařízení bylo možno zachovat SHZ, když platný zákon 272/2011Sb tuto možnost neumožňoval a metodické pokyny MZ viz. dopis čj 29638/2012-OVZ-21.12.2012, jednoznačně hovoří, že rozhodujícím kritériem pro zachování SHZ je to, zda dojde k růstu hluku či nikoliv a porovnání akustických studií prokazují nárůst těchto hlučností.“

- „Mohu požádat o doložení, že KHZ ověřovala, zda-li hlučnost po pokládce nového asfaltu narůstala či nikoliv. Tyto dokumenty musí být prokazatelně uloženy ve spisu.“

3.c)

„V hlukové studii Ecological Consulting je uvedeno: „Z výsledků hlukové studie pro výhledový stav je zřejmé, že dojde k výraznému poklesu ekvivalentních hladin akustického tlaku u vyšetřované obytné zástavby a porovnáním výsledných hlučností s rokem 2000 dojde k prokazatelnému snížení hlučnosti“

a bude tak opět možné v celém úseku řešené komunikace uvažovat s limitem s korekcí na SHZ.“ Jak je možno takový nesmysl nechat vypustit od akreditované firmy, která asi nezná hlukové zákony.“

- „Neb Je možno opětovně vytvořit SHZ? Jaké kroky KHS udělala (např návrh na odebrání akreditace), aby se takové nesmysly do oficiálních dokumentů nedostaly.“

3.i) druhá odrážka

„Neb dle vyjádření NSS 7As 308/2018-31, musí být všechny podklady, které dokládají existenci zvýšeného limitu být ve spisu o rozhodnutí ČOP a toto rozhodnutí musí být odůvodněné, včetně všech podkladů dokazující, že SHZ je možno podle těchto podkladů použít a hlavně musí být přezkoumatelné. Tj. hluchnost nesměla přesáhnout hluchnost stanovenou k rozhodnému datu navýšenou o 2 dB a intenzita hluchnosti nesměla být stanovena vyšší než intenzita hluku před pokládkou nového asfaltu. Zjištění hodnoty musí být přezkoumatelné.“

- „Můžete mi doložit tyto dokumenty a odůvodnění z rozhodnutí, neb nejsou-li tyto podklady a dokumenty, není možné dle nich dovést nebo schválit zvýšený limit – viz rozsudek soudu.“

4.

„Dle informací z dopravní komise, budou Bosonohy v roce 2019 poctěny tím, že přes ně povede objízdňá trasa komunikace D1, přičemž protihlukové opatření, které má ochránit Bosonohy před dočasným nadlimitním hlukem – tj. pokládka tichého asfaltu je již zde plánovaná od roku 2010. Realizací objízdňé trasy dojde k prokazatelnému nárůstu intenzit dopravy a tedy i intenzity hluku.“

4.a)

- „Kdy a jaké kroky navrhl a požádal správce komunikace pro to, aby bylo zajištěno organizačním opatřením nepřekročení hygienických limitů 65/55dB v obci.“

4.b)

- „Bude protihlukové opatření v pokládkce nového asfaltu realizované před schválením této objízdňé trasy, je-li plánované přes 10 let a má výraznou prioritu z důvodu překračování hygienických limitů hluchnosti?“

4.c)

- „Požádal správce komunikace o ČOP?“

4.d)

- „Na jakou úroveň je předpoklad vzrůstu hluku? Jaké opatření je navrženo k ochraně obyvatelstva před nadlimitním hlukem“

4.e)

- „Jaká RDM hluchnosti byla shledána jako odpovídajícímu této objízdňé trasy“

4.f)

- „Jaké opatření navrhl správce komunikace“

4.g)

- „Jaké stanovisko k tomu vydalo KHS Jmk“

4.h)

- „Jaké limity hluchnosti v současnosti v Bosonohách platí? Jestliže SHZ jak mi vysvětlíte vyjádření NSS soudu k rozsudku 7As 308/2018-31 k bodu 62, kdy NSS konstatuje, že po náhledu do spisu není schopen rozhodnout, zda-li je dle zákona možno přijmout SHZ. Pokud není vše řádně přezkoumatelné doloženo a odůvodněno, tak není možno rozhodnout natož stanovit o jaký limit se jedná. Můžete mi tedy jednoznačně doložit a odůvodnit, že v Bosonohách u II/602 platí SHZ? Přičemž NSS konstatoval, že to tak není?“

5.

- „Jaký hygienický limit je platný u komunikace D1 v Bosonohách.“

6.

- „Mohu požádat o kopii hlukového měření, které bylo zpracováno firmou Ecological consulting při měření hlučnosti v Bosonohách na ulici Pražské 46 dne 30.4.2019. Případně požádat o rozhodnutí KHS, které provedla na základě tohoto měření.“

O d ů v o d n ě n í:

Dne 20.05.2019 byla KHS JmK doručena žádost [redacted] [redacted] zaevidována pod č. j. KHSJM 26542/2019/BM/PRAV, kdy jsou požadovány mimo jiné informace, uvedené pod body 1.III.a), 2.a), 2.b), 2.c), 2.d), 2.e), 2.f) první odrážka, 2.g), 2.h) druhá odrážka, 3.a), 3.c), 4.a) -h), 5., 6 Žádosti, uvedené ve výroku tohoto rozhodnutí.

KHS JmK sděluje s odvoláním na rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 20.10.2011, č.j. 6 As 33/2011-83, že dle § 3 odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb. se pro účely tohoto zákona informací rozumí jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakémkoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního.

Z toho vyplývá, že informační povinnost nastává pouze v případě informací reálně existujících. Oproti obecnému pojetí vnímání pojmu informace je tedy zákonné pojetí užší, neboť se vztahuje pouze na takovou informaci, která skutečně existuje, je zaznamenána a je k dispozici povinného subjektu. Povinnost poskytovat informace tak vlastně směřuje do minulosti, tj. vůči skutečnostem, které již nastaly a trvají (nebo alespoň podle názoru žadatele měly nastat).

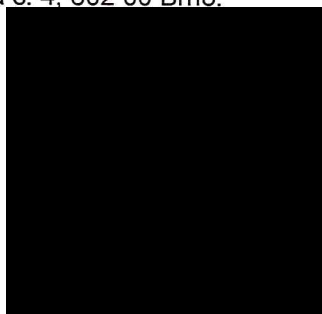
Informace, které je povinný subjekt zavázán poskytnout, jsou tedy již existující informace, které jsou k dispozici povinného subjektu v okamžiku doručení žádosti o poskytnutí informace povinného subjektu.

KHS JmK konstatuje, že informace ve smyslu § 3 odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb., požadované v bodech 1.III.a), 2.a), 2.b), 2.c), 2.d), 2.e), 2.f) první odrážka, 2.g), 2.h) druhá odrážka, 3.a), 3.c), 4.a) - h), 5., 6, Žádosti, nemá k dispozici.

S ohledem na shora uvedené bylo rozhodnuto tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí se lze podle § 16 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím ve spojení s § 81 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, odvolat do patnácti dnů ode dne jeho oznámení, den oznámení se do této lhůty nezapočítává, a to k Ministerstvu zdravotnictví České republiky podáním u Krajské hygienické stanice Jihomoravského kraje se sídlem v Brně, Jeřábkova č. 4, 602 00 Brno.



[redacted]
JUDr. Lenka Zivělová
vedoucí oddělení
právního

Příloha:

- Rozhodnutí KHS JmK ze dne 15.11.2010, č. j. 9934/2010/BM/HOK (7 listů)

Rozdělovník:

Adresát – [redacted]
KHS JmK – spis
– HOK BM (na vědomí)