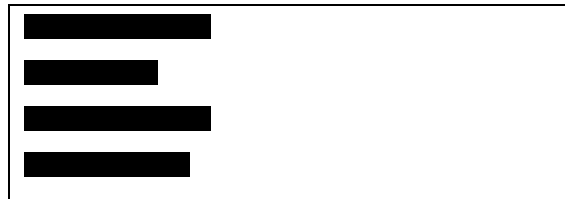


**KRAJSKÁ HYGIENICKÁ STANICE
JIHOMORAVSKÉHO KRAJE SE SÍDLEM V BRNĚ
JEŘÁBKOVA 4, 602 00 BRNO**

Číslo jednací: **KHSJM 08214/2018/BM/PRAV**
Spisová značka: S-KHSJM 06593/2018

Doporučeně - do vlastních rukou

Vyřizuje: JUDr. Lenka Živělová
Telefon: 541 126 413
E-mail: lenka.zivelova@khsbrno.cz



V Brně dne 14. února 2018

Sdělení o poskytnutí informace

Dne 01.02.2018 byla Krajské hygienické stanici Jihomoravského kraje se sídlem v Brně (dále jen „KHS JmK“) doručena Vaše žádost podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 106/1999 Sb.“ nebo „zákon o svobodném přístupu k informacím“), zaevidována pod č. j. KHSJM 06593/2018/BM/PRAV, kterou žádáte:

- pod bodem 1)
 - o informaci, z jakých zdrojů bylo čerpáno ohledně Zásad územního rozvoje Jihomoravského kraje;
 -
- pod bodem 3)
 - o informaci, jaká hodnota byla stanovena k rozhodnému dni v době stanovení sankce a jaká výše byla zaplacená
- pod bodem 7)
 - o informaci, jaké opatření navrhla KHS pro ochranu obyvatel, tak aby byla docílena RDM v obci nařízená ČOP z roku 2010 a ČOP z roku 2016
- pod bodem 14)
 - o informaci, zda-li bylo touto studií (protokol č. 65B/16) prokázáno nepřekročení hygienických limitů daných ČOP, když nebyla prokazatelně měřena veškerá hluková zátěž;
 - o informaci, zda-li toto akustické měření bylo KHS přijato jako důkaz nepřekročení hygienických limitů v chráněných prostorech staveb;

Ve smyslu zákona o svobodném přístupu k informacím, se poskytují k Vaší žádosti níže uvedené informace:

- k bodu 1)
 - <https://www.kr-jihomoravsky.cz/Default.aspx?ID=246347&TypeID=2>;
- k bodu 3)
 - Rozhodnutím KHS JmK ze dne 17.02.2010, č. j. 6841/2009/BM/HOK, č. d. BM/7287/2010/PRAV, uložila KHS JmK právnické osobě – Ředitelství silnic a dálnic ČR, p.o., se sídlem Na Pankráci 546/56, Praha 4, IČO 659 93 390, pokutu ve výši 50.000,-Kč za porušení povinnosti stanovené v § 30 odst. 1 zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, Ministerstvo zdravotnictví vydalo v rámci odvolacího řízení dne 13.04.2010 pod č.j. 18314/2010-HH-30.1-23.3.10, rozhodnutí, kterým bylo od uložení pokuty upuštěno. Tato informace Vám byla poskytnuta přípisem KHS JmK ze dne 19.05.2016, č.j. KHSJM 25800/2016/BM/PRAV;
- k bodu 7)
 - Žádná, protože KHS JmK opatření nenavrhuje;
- k bodu 14)
 - Ano, bylo prokázáno – pozn.: v daném případě se jedná o Protokol č. 65B/16;
 - Ano, bylo přijato jako důkaz ověření účinnosti navrženého opatření.



ROZHODNUTÍ

Krajská hygienická stanice Jihomoravského kraje se sídlem v Brně jako povinný subjekt dle ustanovení § 2 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím, vydává v souladu s ustanovením § 15 a ustanovením § 20 odst. 4 písm. a) zákona o svobodném přístupu k informacím, ve spojení s ustanovením § 67 a násl. zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), toto

rozhodnutí.

Žádost pana [REDAKCE] ze dne 01.02.2018, se podle ustanovení § 3 odst. 3 a § 2 odst. 4 zákona o svobodném přístupu k informacím, týkající se informací, kdy KHS JmK částečně převzala doslovný text žádosti:

pod bodem 1) – kopie studie, která dokládá, že souběhem dálnice a silnice II/602 i plánovanou křižovatkou dojde k výraznému zlepšení životního prostředí, důkaz, že souběh staveb je realizovatelný, vydání stanoviska KHS, které KHS k této stavbě musela dát včetně limitů pro jednotlivé stavby;

pod bodem 2) – v kterém dokumentu byla stanovena hodnota hluku u dálnice D1 k rozhodnému dni, aby KHS mohla přijmout SHZ;

pod bodem 3) – jakou výši sankce KHS udělila za nedodržení zákonného termínu požádání o ČOP dle zákona č. 258/2000 Sb. § 105 bod 4;

pod bodem 4) – hodnocení, tj. jakého útlumu bylo přestavbou docíleno, kolik to stálo a kolik tím bylo ochráněno obyvatel;

pod bodem 8) – jaká hodnota akustické zátěže byla stanovena k rozhodnému dni u II/602 v Brně Bosonohách, jakým dokumentem to bylo doloženo a dále prokázáno, že hluk od roku 2001 nerostl u vydání jednotlivých ČOP, vydávaných mezi léty 2006 – 2016, poskytnutí těchto hodnot pro každou ČOP zvlášť, doklad, že intenzita hluku nerostla po rozhodném dni pro vydané ČOP v roce 2006;

pod bodem 10) – doložení, že bylo provedeno posouzení žádosti a ČOP i s těmito podmínkami zákona o nemožnosti vzrůstu hlukové zátěže po pokládce nového asfaltu a jakýkoliv doklad, že tato podmínka byla splněna tak, aby mohla být použita k intenzitě hluku v roce 2006, doložení hodnoty hlukové zátěže, které KHS použila k intenzitě hluku v roce 2006 v referenčních bodech před položení nového asfaltu - ČOP z roku 2006 a jaké byly získány v referenčních bodech po položení nového asfaltu – ČOP z roku 2010;

pod bodem 11) – jaká hodnota ztišení daná přestavbou byla použita;

pod bodem 12) – doložení, jakým průměrným hlukem bylo počítáno v roce 2015, s jakým v roce 2000 a jakým koeficientem pro obnovu vozového parku by použit, doložit, že porovnání intenzit bylo provedeno dle metodických pokynů;

pod bodem 13) – zda KHS porovnávala navzájem tyto studie či ověřovala realnost dosažených čísel na základě svých dřívějších rozhodnutí, zda-li KHS žádala ověření výpočtového modelu intenzit hluku na základě měření z roku 2005 a 2010, z jakého důvodu nešlo použít výpočtu intenzit hlukové zátěže získané v roce 2006;

pod bodem 16) – byl proveden rozbor těchto stavů a opatření a našel se viník tohoto stavu, jaké sankce byly vystaveny majitelé těchto nadlimitních zdrojů za neprovedení nařízených PHO, kdo je odpovědný za nezákonný stav, kdy je obyvatelům znemožněno základní právo na příznivé životní

prostředí, případně kde si mohou obyvatelé žádat o kompenzace za nezákonný postup orgánu veřejné správy včetně KHS,

odmítá.

O d ů v o d n ě n í

Dne 01.02.2018 byla KHS JmK doručena žádost [REDAKCE] [REDAKCE] dle zákona o svobodném přístupu k informacím, kdy mimo jiné požádal o informace:

pod bodem 1) – kopie studie, která dokládá, že souběhem dálnice a silnice II/602 i plánovanou křižovatkou dojde k výraznému zlepšení životního prostředí, důkaz, že souběh staveb je realizovatelný, vydání stanoviska KHS, které KHS k této stavbě musela dát včetně limitů pro jednotlivé stavby;

pod bodem 2) – v kterém dokumentu byla stanovena hodnota hluku u dálnice D1 k rozhodnému dni, aby KHS mohla přijmout SHZ;

pod bodem 3) – jakou výši sankce KHS udělila za nedodržení zákonného termínu požádání o ČOP dle zákona č. 258/2000 Sb. § 105 bod 4;

pod bodem 4) – hodnocení, tj. jakého útlumu bylo přestavbou docíleno, kolik to stálo a kolik tím bylo ochráněno obyvatel;

pod bodem 8) – jaká hodnota akustické zátěže byla stanovena k rozhodnému dni u II/602 v Brně Bosonohách, jakým dokumentem to bylo doloženo a dále prokázáno, že hluk od roku 2001 nerostl u vydání jednotlivých ČOP, vydávaných mezi léty 2006 – 2016, poskytnutí těchto hodnot pro každou ČOP zvlášť, doklad, že intenzita hluku nerostla po rozhodném dni pro vydané ČOP v roce 2006;

pod bodem 10) – doložení, že bylo provedeno posouzení žádosti a ČOP i s těmito podmínkami zákona o nemožnosti vzrůstu hlukové zátěže po pokládce nového asfaltu a jakýkoliv doklad, že tato podmínka byla splněna tak, aby mohla být použita k intenzitě hluku v roce 2006, doložení hodnoty hlukové zátěže, které KHS použila k intenzitě hluku v roce 2006 v referenčních bodech před položením nového asfaltu - ČOP z roku 2006 a jaké byly získány v referenčních bodech po položení nového asfaltu – ČOP z roku 2010;

pod bodem 11) – jaká hodnota ztišení daná přestavbou byla použita;

pod bodem 12) – doložení, jakým průměrným hlukem bylo počítáno v roce 2015, s jakým v roce 2000 a jakým koeficientem pro obnovu vozového parku by použit, doložit, že porovnání intenzit bylo provedeno dle metodických pokynů;

pod bodem 13) – zda KHS porovnávala navzájem tyto studie či ověřovala reálnost dosažených čísel na základě svých dřívějších rozhodnutí, zda-li KHS žádala ověření výpočtového modelu intenzit hluku na základě měření z roku 2005 a 2010, z jakého důvodu nešlo použít výpočtu intenzit hlukové zátěže získané v roce 2006;

pod bodem 16) – byl proveden rozbor těchto stavů a opatření a našel se viník tohoto stavu, jaké sankce byly vystaveny majitelé těchto nadlimitních zdrojů za neprovedení nařízených PHO, kdo je odpovědný za nezákonný stav, kdy je obyvatelům znemožněno základní právo na příznivé životní prostředí, případně kde si mohou obyvatelé žádat o kompenzace za nezákonný postup orgánu veřejné správy včetně KHS.

Požadované informace, uvedené pod body 1), 2), 3), 4), 8), 10), 11), 12), 13), nelze poskytnout, neboť KHS JmK takovými informacemi nedisponuje. Požadovanou informaci, uvedenou pod bodem 16), nelze poskytnout, neboť KHS JmK není povinným subjektem ve smyslu § 2 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím.

Vzhledem k tomu, že jste se na KHS JmK obrátil s celou řadou dotazů a názorů, je třeba posoudit, zda jeho jednotlivé otázky v dané věci odpovídají pojmově definici informace ve smyslu

zákona č. 106/1999 Sb. a spadají-li do působnosti tohoto právního předpisu, zda jsou v souladu s citovaným zákonem.

Podle § 3 odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb. se informací pro účely zákona č. 106/1999 Sb. rozumí jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakémkoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního.

V důvodové zprávě k zákonu č. 61/2006 Sb. (sněmovní tisk č. 991, vládní návrh zákona ze dne 11. 05. 2005, IV. období, přístupné v depozitáři Poslanecké sněmovny na www.psp.cz) se uvádí, že definice pojmu informace se do zákona o svobodném přístupu k informacím zapracovává z důvodu nutnosti transpozice pojmu "dokument" obsaženého ve směrnici Evropského parlamentu a Rady 2003/98/ES, o opakovaném použití informací veřejného sektoru. Lze tedy říci, že záměrem zákonodárce jednoznačně bylo, aby "informace" v pojetí zákona o svobodném přístupu k informacím byla totožná s pojmem "dokument" v transponované směrnici (srov. k tomu shodně zvláštní část důvodové zprávy k bodu 6 první části zákona). Dokument je v čl. 2 odst. 3 směrnice 2003/98/ES definován jako a) obsah na jakémkoli nosiči (psaný či tištěný na papíře či uložený v elektronické formě nebo jako zvuková, vizuální nebo audiovizuální nahrávka); b) jakákoli část takového obsahu. Směrnice tedy stanoví obecnou definici pojmu "dokument" v souladu s vývojem informační společnosti, přičemž tato definice zahrnuje veškeré záznamy jednání, skutečnosti nebo informace a všechny soubory takových jednání, skutečností nebo informací - bez ohledu na formu nosiče (psaný či tištěný na papíře či uložený v elektronické formě nebo jako zvuková, vizuální nebo audiovizuální nahrávka), které mají subjekty veřejného sektoru v držení.

Výše uvedené pojetí informace transponované do českého právního řádu se v této souvislosti promítá i do ustanovení § 2 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., když povinnost poskytovat informace se nevztahuje na poskytování dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací. Ustanovení bylo do uvedeného zákona včleněno zmiňovaným zákonem č. 61/2006 Sb. a důvodová zpráva k této novele uvádí: Povinný subjekt je povinen poskytovat pouze ty informace, které se vztahují k jeho působnosti, a které má nebo by měl mít k dispozici. Naopak režim zákona o svobodném přístupu k informacím nestanoví povinnost nové informace vytvářet či vyjadřovat názory povinného subjektu k určité problematice. Tato právní úprava má zamezit žádostem o informace mimo sféru zákona. K vypracovávání uvedených materiálů nemůže být povinný subjekt nucen na základě své informační povinnosti, neboť taková úprava by byla zcela proti původnímu smyslu tohoto institutu. (sněmovní tisk Č. 991, Poslanecká sněmovna Parlamentu, 4. volební období 2002 - 2006, digitální repozitář, www.psp.cz).

V tomto duchu se odvíjí také soudní judikatura, podle které právo na informace zahrnuje pouze poskytování informací, nikoliv jejich interpretaci či hodnocení ze strany povinných subjektů. (viz. rozsudek NSS ze dne 17.6.2010, č.j.: 1 As 28/2010-86).

V neposlední řadě i vládou České republiky přijatý Metodický pokyn ke sjednocení postupu orgánů veřejné správy při zajištění práva fyzických a právnických osob na poskytnutí informací podle zákona o svobodném přístupu k informacím upravuje rozsah poskytované informace. Podle něj se informační povinnost netýká dotazů na názory, budoucích rozhodnutí, vytváření nových informací (tj. takových informací, které by povinný subjekt musel vytvořit na konkrétní žádost žadatele) jako jsou různé rozbory, prognózy, srovnávací přehledy, právní a jiné výklady apod. – viz rozhodnutí Ministerstva zdravotnictví České republiky ze dne 27.02.2013, č.j. 29638/2012-OVZ-25.1.201.

S ohledem na shora uvedené bylo rozhodnuto tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

KHS JmK závěrem poznamenává, že na základě výzvy Krajského soudu v Brně byly tomuto soudu předloženy spisy zn. S-KHSJM 56190/2015 a zn. S-KHSJM 62175/2016, věc soudem vedena pod sp. zn. 29A 85/2016.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí se lze podle § 16 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím ve spojení s § 81 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, odvolat

do patnácti dnů ode dne jeho oznámení, den oznámení se do této lhůty nezapočítává, a to k Ministerstvu zdravotnictví České republiky podáním u Krajské hygienické stanice Jihomoravského kraje se sídlem v Brně, Jeřábkova č. 4, 602 00 Brno.

JUDr. Lenka Živělová
vedoucí oddělení
právního

Rozdělovník

Adresát – [REDACTED]
KHS JmK – spis
– HOK BM (na vědomí)