



Praha, 29. září 2025
Č. j.: MZDR 21237/2024-5/PRO



MZDRX01WK797

ROZHODNUTÍ

Ministerstvo zdravotnictví jako správní orgán příslušný podle § 80 odst. 1 písm. c) zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 258/2000 Sb.“), rozhodlo o odvolání ze dne 12. 6. 2024, které podal obviněný [REDACTED] (dále jen „obviněný“), proti rozhodnutí Krajské hygienické stanice Jihomoravského kraje se sídlem v Brně, ze dne 14. 5. 2024, sp.zn. S-KHSJM 18024/2021, č. j. KHSJM 28616/2024/BM/PRAV, kterým byl obviněný uznán vinným ze spáchání přestupku podle § 92n odst. 1 písm. b) zákona č. 258/2000 Sb. a byla mu za tento přestupek uložena pokuta ve výši 3 800 Kč, a dále mu byla uložena povinnost nahradit náklady řízení paušální částkou ve výši 1 000 Kč, takto:

Odvolání obviněného ze dne 12. 6. 2024 proti pravomocnému rozhodnutí Krajské hygienické stanice Jihomoravského kraje se sídlem v Brně, ze dne 14. 5. 2024, sp. zn. S-KHSJM 18024/2021, č. j. KHSJM 28616/2024/BM/PRAV, se podle § 92 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů,

**z a m í t á,
neboť bylo podáno opožděně.**

Odůvodnění:

Dne 5. 8. 2024 bylo v souladu s § 88 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), Ministerstvu zdravotnictví předáno odvolání obviněného ze dne 12. 6. 2024. Toto odvolání bylo podáno proti rozhodnutí Krajské hygienické stanice Jihomoravského kraje se sídlem v Brně (dále jen „KHS“) ze dne 14. 5. 2024, sp. zn. S KHSJM 18024/2021, č. j. KHSJM 28616/2024/BM/PRAV., kterým byl obviněný uznán vinným ze spáchání přestupku podle § 92n odst. 1 písm. b) zákona č. 258/2000 Sb. a byla mu za tento přestupek uložena pokuta ve výši 3 800 Kč a dále mu byla uložena povinnost nahradit náklady řízení paušální částkou ve výši 1 000 Kč, spolu se spisovým materiálem.

Ministerstvo zdravotnictví ze spisového materiálu KHS zjistilo následující skutečnosti rozhodné pro toto odvolací řízení:

Oznámení přestupků od Policie ČR

První oznámení (Znojmo): Dne 31. 3. 2021 obdržela KHS oznámení přestupku od Policie České republiky (dále jen „PČR“) Znojmo ze dne 19. 3. 2021, č. j. KRPB-32578-3/PŘ-2021-061320-POM, kterým bylo v souladu s § 73 zákona č. 250/2016 Sb. o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), oznámeno důvodné podezření ze spáchání přestupku podle § 92n odst. 1 písm. b) zákona č. 258/2000 Sb. Z příložených úředních záznamů č. j. KRPB-32578-1/PŘ-2021-061320 ze dne 21. 2. 2021 a č. j. KRPB-32578-2/PŘ-2021-061320-POM ze dne 19. 3. 2021 vyplynulo, že se obviněný dne 21. 2. 2021 v době 17:00-18:00 hodin zdržoval na Obvodním oddělení PČR Znojmo bez náležité ochrany dýchacích cest, přičemž si ji nenasadil ani po výzvě příslušníků. Celou dobu se nechával natáčet na mobilní telefon pro online přenos. Videozáznam je součástí spisu.

Druhé oznámení (Břeclav): Dne 15. 4. 2021 obdržela KHS oznámení od PČR Břeclav ze dne 25. 3. 2021, č. j. KRPB-32992-3/PŘ-2021-060410-COV, kterým bylo v souladu s § 73 zákona o odpovědnosti za přestupky oznámeno důvodné podezření na spáchání přestupku podle § 92n odst. 1 písm. b) zákona č. 258/2000 Sb. Z příložených úředních záznamů č. j. KRPB-32992-2/PŘ-2021-060410-COV ze dne 7. 3. 2021 a č. j. KRPB-32992-6/PŘ-2021-060410-COV ze dne 25. 3. 2021 vyplynulo, že se obviněný dne 19. 2. 2021 v čase 17:30 hodin nacházel na ulici Na Valtické v Břeclavi bez ochranného prostředku dýchacích cest. Po upozornění příslušníků uvedl, že ochranu nosit nemusí a ani si ji nenasadí. Součástí spisu je kamerový záznam.

Třetí oznámení (Brno): Dne 15. 12. 2021 obdržela KHS oznámení od PČR Brno ze dne 14. 12. 2021, č. j. KRPB-228322-1/PŘ-2021-060264, kterým bylo v souladu s § 73 zákona o odpovědnosti za přestupky oznámeno důvodné podezření na spáchání přestupku podle § 92n odst. 1 písm. b) zákona č. 258/2000 Sb. (přehodnoceno jako přestupek podle § 11 odst. 1 zákona č. 94/2021 Sb., o mimořádných opatřeních při epidemii onemocnění COVID-19 a o změně některých souvisejících zákonů, v platném znění – dále jen „pandemický zákon“). Z příloženého úředního záznamu č. j. KRPB-228322-2/PŘ-2021-060264 ze dne 14. 12. 2021 vyplynulo, že se obviněný dne 14. 12. 2021 ve 12:00 hodin nacházel v budově Městského úřadu Brno-Řečkovice na ulici Palackého náměstí č. 11 bez náležité ochrany dýchacích cest. Neuposlechl výzvy k nasazení ochranného prostředku ani k prokázání totožnosti, byl omezen na osobní svobodě a převezen na obvodní oddělení. Na místě byla pořízena videodokumentace.

Stručný průběh řízení

Na základě uvedených skutečností vydala KHS dne 22. 1. 2024 příkaz č. j. KHSJM 73771/2023/BM/PRAV, ze dne 19. 1. 2024, kterým uznala obviněného vinným ze spáchání přestupků podle § 92n odst. 1 písm. b) zákona č. 258/2000 Sb. a podle § 11 odst. 1 pandemického zákona a uložila mu v souladu s § 92n odst. 3 písm. a) zákona č. 258/2000 Sb. úhrnnou pokutu 3 800 Kč. Příkaz byl doručen dne 2. 2. 2024.

Obviněný podal v zákonné lhůtě odpor (doručen 12. 2. 2024) a navrhl nařízení veřejného ústního jednání. Příkaz se tím zrušil a řízení pokračovalo.

Obviněný byl vyrozuměn o pokračování řízení přípisem č. j. KHSJM 08777/2024/BM/PRAV, ze dne 14. 2. 2024 s usnesením o stanovení čtrnáctidenní lhůty pro navrhování důkazů č. j. KHSJM 08780/2024/BM/PRAV. Vyrozumění bylo doručeno dne 4. 3. 2024.

Procesní návrhy obviněného

Dne 18. 3. 2024 doručil obviněný e-mailem z adresy info@hlasensky.cz:

- Návrh na zastavení řízení a námitku podjatosti Mgr. Terezy Růžičkové
- Žádost o prodloužení lhůty o 30 dnů

Rozhodnutí o procesních návrzích:

- Námitka podjatosti byla zamítnuta usnesením KHS č. j. KHSJM 21585/2024/BM/PRAV, ze dne 10. 4. 2024
- Lhůta byla prodloužena o 7 dnů usnesením KHS č. j. KHSJM 21635/2024/BM/PRAV, ze dne 10. 4. 2024

Další podání obviněného:

- 29. 4. 2024: Odvolání proti usnesení o prodloužení lhůty
- 2. 5. 2024: Odvolání proti rozhodnutí o námitce podjatosti
- Opakovaná žádost o nařízení ústního jednání

KHS konstatovala, že nemá důvod pochybovat o průběhu skutkového děje, jak je popsán v úředních záznamech a dokumentován na videozáznamech. Obviněný v odporu ani v dalším řízení nepopřel, že se:

- dne 21. 2. 2021 v době 17:00 – 18:00 hodin zdržoval v budově obvodního oddělení Policie ČR Znojmo bez ochranného prostředku dýchacích cest
- dne 19. 2. 2021 v době 17:30 – 18:00 hodin zdržoval na ulici Na Valtické v Břeclavi ve vzdálenosti menší než 2 metry od další osoby bez ochranného prostředku
- dne 14. 12. 2021 v čase 11:16 – 12:09 hodin zdržoval v budově Městského úřadu v Brně - Řečkovících bez ochranného prostředku dýchacích cest

Obviněný netvrdil, ani nepředložil žádný důkaz o tom, že by se skutkový děj odehrál jinak.

KHS tedy dne 15. 5. 2024 vydala napadené rozhodnutí.

Dne 11. 6. 2024 ve 23:31 hod., byla KHS doručena e-mailová zpráva z adresy [REDAKCE] s předmětem „Spisová značka S-KHSJM 18024/2021“. Zpráva nebyla opatřena zaručeným elektronickým podpisem. Jak odvolací orgán zjistil ze spisu, udělil obviněný dne 11. 3. 2024 plnou moc k nahlížení do spisu paní [REDAKCE], nar. [REDAKCE], bytem [REDAKCE] (dále též „zmocněnkyně obviněného“), přičemž shora uvedená e-mailová adresa může odpovídat právě zmocněnkyni obviněného.

Dne 12. 6. 2024 v 16:37 hod., byla výše uvedená a obsahově zcela identická zpráva, přeposlána z adresy [REDAKCE]. Přeposlaná zpráva byla opatřena elektronickým podpisem.

Jádrem „obou“ zpráv je primárně odvolání proti napadenému rozhodnutí. Hlavními argumenty obviněného jsou:

- **Nesprávné posouzení samostatných návrhů jako jednoho:** Obviněný tvrdí, že KHS nesprávně posoudila dva samostatné návrhy jako jeden návrh se dvěma částmi, přičemž se vypořádala pouze s Návrhem II. týkajícím se podjatosti, zatímco o Návrhu I. na zastavení řízení vůbec nerozhodla.
- **Nečinnost úřadu:** Od podání Návrhu I. dne 18. března 2024 do data podání tohoto odvolání (uvedeno 11. 6. 2024, ačkoli podání bylo doručeno až 12. 6. 2024) úřad o žádosti o zastavení řízení nerozhodl, což obviněný označuje za nečinnost úřadu.
- **Procesní pochybení při zahájení řízení:** Obviněný namítá, že řízení bylo zahájeno příkazem, aniž by byl vyhotoven protokol o kontrole oprávněnou úřední osobou, a obviněný nedostal možnost vyjádřit své stanovisko ani do 14 dnů od údajného spáchání přestupku.
- **Nedostatky v důkazech:** Obviněný dlouhodobě popírá oprávněnost získání důkazů, na jejichž základě bylo řízení zahájeno, tvrdí, že byly pořízeny neoprávněnou osobou.

Rozhodnutí úřadu, která obviněný napadá

1. **Usnesení č. j. KHSJM 21585/2024/BM/PRAV, ze dne 10. dubna 2024** - kde úřad rozhodl pouze o námitce podjatosti, ale nevypořádal se s Návrhem I.
2. **Usnesení č. j. KHSJM 28591/2024/BM/PRAV, ze dne 14. května 2024** - které se vypořádalo s opakovanou žádostí o nařízení ústního jednání
3. **Rozhodnutí č. j. KHSJM 28616/2024/BM/PRAV, ze dne 14. května 2024** - které označuje za vydané v nezákonné a šikanózní lhůtě

Žádosti obviněného

Obviněný žádá o následující postupy:

Primárně: Využití autoremedury podle § 87 správního řádu – zrušení všech rozhodnutí a usnesení vydaných nezákonným postupem a rozhodnutí o Návrhu I.

Subsidiárně: V případě pokračování řízení stanovení přiměřené lhůty pro vyjádření a nařízení veřejného ústního jednání s možností předložit důkazy a navrhnout svědky.

Alternativně: Postoupení věci nadřízenému orgánu v případě zamítnutí žádosti o autoremeduru.

Právní argumentace obviněného

Obviněný se odvolává na porušení principů správního řízení podle správního řádu, zejména práva být vyslechnut podle článku 41 Listiny základních práv Evropské unie a § 36 odst. 2 správního řádu. Zdůrazňuje nedodržení zásad nestrannosti, spravedlnosti a přiměřené lhůty při vyřizování záležitostí.

Obviněný komplexně napadá postup KHS jako nezákonný a žádá buď o zrušení dosavadních rozhodnutí formou autoremedury, nebo o řádné vypořádání se všemi podanými návrhy s dodržáním procesních práv obviněného v správním řízení.

Ministerstvo zdravotnictví, jakožto odvolací správní orgán, dospělo k následujícím závěrům:

Podle § 83 odst. 1 věty první správního řádu činí odvolací lhůta 15 dnů ode dne oznámení rozhodnutí. Oznámením rozhodnutí se rozumí doručení jeho písemného vyhotovení účastníku

řízení (v této věci obviněnému). Dle doručky bylo napadené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí dne 17. 5. 2024. Podle § 24 odst. 1 správního řádu platí, že pokud si adresát písemnost nevyzvedne ve lhůtě 10 dnů ode dne, kdy byla připravena k vyzvednutí, považuje se za doručenu posledním dnem této lhůty. Napadené rozhodnutí tedy bylo obviněnému doručeno fikcí dne 27. 5. 2024, bez ohledu na skutečnost, že jej fyzicky převzal až dne 31. 5. 2024 (dle poštovního razítka na doručence). Účinek fiktivního doručení nelze zvrátit ani skutečným převzetím po uplynutí lhůty, neboť podle § 24 odst. 1 správního řádu nastávají účinky doručení i bez faktického převzetí. Lhůta pro podání odvolání počala běžet 28. 5. 2024 (den po fiktivním doručení) a skončila 11. 6. 2024. Podání ze dne 12. 6. 2024 je tedy opožděné.

Podle § 33 odst. 1 správního řádu si účastník řízení může zvolit zmocněnce. Podle odst. 2 téhož ustanovení pak zmocnění může být uděleno

- a) k určitému úkonu, skupině úkonů nebo pro určitou část řízení,
- b) pro celé řízení,
- c) pro neurčitý počet řízení s určitým předmětem, která budou zahájena v určené době nebo bez omezení v budoucnu; podpis na plné moci musí být v tomto případě vždy úředně ověřen a plná moc musí být do zahájení řízení uložena u věcně příslušného správního orgánu, popřípadě udělena do protokolu, nebo
- d) v jiném rozsahu na základě zvláštního zákona.

Z obsahu plné moci udělené zmocněnkyni obviněného odvolací orgán zjistil, že zmocnění bylo uděleno podle písm. a) shora uvedeného ustanovení – tedy pro určitý úkon (v tomto případě pro nahlížení do spisu). Ačkoli tedy bylo odvolání z e-mailové adresy [REDAKCE] doručeno správnímu orgánu ve lhůtě (ovšem pouze za předpokladu, že by bylo nejpozději ve lhůtě 5 dnů řádným způsobem doplněno ve smyslu § 37 odst. 4 správního řádu – např. písemně, ústně do protokolu, elektronicky s uznávaným elektronickým podpisem nebo datovou schránkou – neboť doručené podání bylo učiněno pouze prostým e-mailem bez elektronického podpisu a nebylo nikdy řádně doplněno), **jednalo se o odvolání podané k tomu neoprávněnou osobou**, neboť zmocněnkyně obviněného tím překročila své zástupčí oprávnění. E-mailové podání (přeposlání) obsahující totéž odvolání ze dne 12. 6. 2024 bylo sice opatřeno zaručeným elektronickým podpisem (a šlo tedy o podání řádné), avšak učiněné až **po marném uplynutí lhůty**.

Z procesní opatrnosti odvolací orgán dne 27. 3. 2025 odeslal obviněnému výzvu č. j. MZDR 21237/2024-2/PRO k případnému **doložení existence plné moci** udělené paní [REDAKCE] k zastupování pana [REDAKCE] v řízení o přestupku (tedy i mimo rámeček, na který byla udělena výše zmíněná plná moc dne 11. 3. 2024 k nahlížení do spisu dle § 33 odst. 2 písm. a) správního řádu) **již před uplynutím lhůty pro podání odvolání**, avšak ačkoli byla tato výzva připravena k vyzvednutí dne 1. 4. 2025, nebyla vyzvednuta a následně byla dne 15. 4. 2025 vrácena odeslateli.

Ministerstvu zdravotnictví jako odvolacímu správnímu orgánu tak nezbyvá než konstatovat, že v projednávané věci bylo odvolání obviněného podáno opožděně.

Podle § 92 odst. 1 věty první správního řádu opožděné odvolání odvolací orgán zamítne, aniž by jeho obsah přešetřoval postupem stanoveným pro odvolací řízení. Uvedené mj. znamená, že se odvolací správní orgán, tj. v této věci Ministerstvo zdravotnictví, podrobně nezabývá

odvolacími námitkami obviněného. Proto bylo ve věci rozhodnuto tak, jak je uvedeno ve výrokové části tohoto rozhodnutí, tj. odvolání obviněného bylo zamítnuto jako opožděné.

Posouzení podmínek pro přezkumné řízení

Podle § 92 věty druhé správního řádu, jestliže rozhodnutí již nabylo právní moci (jak tomu je v tomto případě, neboť se jedná o odvolání opožděné), odvolací orgán následně zkoumá, zda nejsou dány předpoklady pro přezkumné řízení, obnovu řízení nebo pro vydání nového rozhodnutí. Shledá-li odvolací správní orgán předpoklady pro zahájení některého z uvedených řízení, posoudí opožděné odvolání jako podnět k předmětnému řízení nebo žádost o jeho zahájení a bude postupovat podle příslušných ustanovení správního řádu, která tato řízení upravují.

Ministerstvo zdravotnictví s ohledem na obsah spisového materiálu ve věci z uvedených hledisek přezkoumalo rozhodnutí KHS a konstatuje, že předpoklady k zahájení předmětných řízení neshledalo. K tomuto závěru Ministerstvo zdravotnictví dospělo na základě následujících skutečností:

KHS shledala obviněného vinným ze spáchání přestupku podle ustanovení § 92n odst. 1 písm. b) zákona č. 258/2000 Sb. a § 11 odst. 1 pandemického zákona v souladu s § 3 správního řádu na základě zjištěného stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro soulad jejího úkonu s požadavky uvedenými v ustanovení § 2 správního řádu. Ministerstvo zdravotnictví neshledalo, že by důkazy v dané věci byly pořízeny protiprávně. V průběhu řízení byl obviněný ze strany KHS řádně poučen o jeho procesních právech. Obviněnému bylo též umožněno jeho práva v přiměřené lhůtě uplatnit. Obviněný v řízení nijak nepopíral zjištěný skutkový stav. V případě autoremedury (§ 87 správního řádu) jde o fakultativní postup úřadu, nikoli subjektivní právo účastníka. Ministerstvo zdravotnictví tedy neshledalo v postupu KHS nedostatky. Při ukládání správního trestu a povinnosti nahradit náklady řízení také neshledalo Ministerstvo zdravotnictví žádné okolnosti, které by byly předpokladem pro zahájení přezkumného řízení či důvodem pro obnovu řízení. Ministerstvo zdravotnictví proto uzavírá, že napadené rozhodnutí KHS bylo vydáno v souladu s platnými právními předpisy a neshledalo důvody pro jeho přezkum či obnovu řízení.

Na základě všech shora uvedených důvodů bylo proto rozhodnuto, jak je uvedeno ve výrokové části tohoto rozhodnutí.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí se podle ustanovení § 91 odst. 1 věty první správního řádu nelze odvolat.

JUDr. Mgr. Barbora Lindová
ředitelka odboru právního