

**KRAJSKÁ HYGIENICKÁ STANICE
JIHOMORAVSKÉHO KRAJE SE SÍDLEM V BRNĚ**
JEŘÁBKOVA 4, 602 00 BRNO

Datovou zprávou

Číslo jednací: KHSJM 47790/2022/BV/HOK
Spisová značka: S-KHSJM 45518/2022
Č.j. odesílatele: MUMI 22032584/2022
Vyřizuje: Ing. Ludka Jančarová,
Ing. Martina Cigánková
Telefon: 519 305 148
Mail: ludka.jancarova@khsbrno.cz

Městský úřad Mikulov Odbor stavební a životního prostředí Náměstí 1 692 01 MIKULOV ID datové schránky: wp6bvkp
--

V Břeclavi dne 16.08.2022

**Stanovisko Krajské hygienické stanice Jihomoravského kraje se sídlem v Brně
k návrhu rozhodnutí o námitkách a k návrhu vyhodnocení připomínek
uplatněných k veřejnému projednání návrhu
změny č. 1 územního plánu Perná**

Krajská hygienická stanice Jihomoravského kraje se sídlem v Brně (dále také „KHS JmK“) jako dotčený orgán ochrany veřejného zdraví místně příslušný dle ustanovení § 82 odst. 1 zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále také „zákon č. 258/2000 Sb.“), a věcně příslušný dle ustanovení § 82 odst. 2 písm. j) zákona č. 258/2000 Sb., § 4 odst. 2 písm. b) a § 53 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále také „stavební zákon“), v souladu s ustanovením § 2 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále také „správní řád“), uplatňuje toto stanovisko:

**Krajská hygienická stanice Jihomoravského kraje se sídlem v Brně
s návrhem rozhodnutí o námitkách a návrhem vyhodnocení připomínek
uplatněných k veřejnému projednání návrhu změny č. 1 územního plánu Perná**

s o u h l a s í

s tím, že námitky a připomínky související s problematikou umístování zdrojů hluku a umístování staveb s chráněnými prostory definovanými § 30 odst. 3 zákona č. 258/2000 Sb. do území, KHS JmK odkazuje na § 77 zákona č. 258/2000 Sb., dle něhož (doslovně)

(1) Orgán ochrany veřejného zdraví je dotčeným správním úřadem při rozhodování ve věcech upravených zvláštními právními předpisy,⁴²⁾ které se dotýkají zájmů chráněných orgánem ochrany veřejného zdraví podle tohoto zákona a zvláštních právních předpisů včetně hodnocení a řízení zdravotních rizik. Orgán ochrany veřejného zdraví vydává v těchto věcech stanovisko. Souhlas může orgán ochrany veřejného zdraví vázat na splnění podmínek. Stanovisko není rozhodnutím vydaným ve správním řízení.

(2) V případě, že je v platné územně plánovací dokumentaci uveden záměr, u kterého lze důvodně předpokládat, že bude po uvedení do provozu zdrojem hluku nebo vibrací, zejména z provozu na pozemních komunikacích nebo drahách, nelze ke stavbě, která by mohla být tímto hlukem či vibracemi dotčena, vydat kladné stanovisko orgánu ochrany veřejného zdraví, aniž

by u ní byla přijata opatření k ochraně před hlukem nebo vibracemi. Postup podle věty první se nepoužije u záměrů, jejichž součástí je veřejná produkce hudby.

(3) Stavební úřad vždy zajistí, aby záměr žadatele ke stavbě bytového domu, rodinného domu, stavbě pro předškolní nebo školní vzdělávání, stavbě pro zdravotní nebo sociální účely anebo k funkčně obdobné stavbě a ke stavbě zdroje hluku byl z hlediska ochrany před hlukem posouzen příslušným orgánem ochrany veřejného zdraví.

(4) Žadatel o vydání územního rozhodnutí, územního souhlasu nebo společného souhlasu ke stavbě podle odstavce 3 do území zatíženého zdrojem hluku předloží příslušnému orgánu ochrany veřejného zdraví pro účely vydání stanoviska podle odstavce 1 protokol o měření hluku provedeném podle § 32a nebo hlukovou studii a návrh opatření k ochraně před hlukem, jde-li o území zatížené hlukem nad stanovené hygienické limity. Stejnou povinnost má žadatel, který hodlá předložit stavebnímu úřadu návrh veřejnoprávní smlouvy, žadatel o změnu v užívání stavby podle odstavce 3 a žadatel o vydání společného povolení ke stavbě podle odstavce 3.

(5) Neprovede-li stavebník dostatečná opatření k ochraně před hlukem, nemůže stavebník nebo jiný budoucí uživatel žádat, aby tato opatření provedl provozovatel, vlastník nebo správce zdroje hluku. To neplatí, dojde-li k prokazatelnému navýšení hluku ze zdroje hluku; co se považuje za prokazatelné navýšení hluku, stanoví prováděcí právní předpis.

42) Například zákon č. 50/1976 Sb., ve znění pozdějších předpisů.

V souvislosti s problematikou plnění hygienických limitů hluku odkazuje KHS JmK k rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 21.06.2012, č. j. 1 Ao 7/2011 – 526:

[102] Nejvyšší správní soud zdůrazňuje, že posuzování imisních limitů znečištění ovzduší a nejvyšších přípustných hodnot hluku stanovených příslušnými prováděcími předpisy má své místo především v územním řízení v rámci realizace konkrétního záměru.

Dále KHS JmK odkazuje k § 77 zákona č. 258/2000 Sb. a na některé závěry soudů:

*„V procesu územního plánování dochází k vážení řady zájmů soukromých i veřejných a výsledkem pak musí být rozhodnutí o upřednostnění některých zájmů před jinými při zachování právem předvídané proporcionality a ochrany základních práv před svévolnými a excesivními zásahy. **Obecné rozhodnutí o distribuci zátěže v rámci určitého území při zachování výše zmíněných zásad je politickou diskrecí konkrétního zastupitelského orgánu územní samosprávy a vyjadřuje realizaci práva na samosprávu konkrétního územního celku.**“ (rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 02.02.2011, č. j. 6 Ao 6/2010 – 103)*

*„**Volba konkrétní podoby využití určitého území nebude výsledkem ničeho jiného než určité politické procedury v podobě schvalování územního plánu, v níž je vůle politické jednotky, která o něm rozhoduje, tedy ve své podstatě obce rozhodující svými orgány, omezena, a to nikoli nevýznamně, požadavkem nevybočení z určitých věcných (urbanistických, ekologických, ekonomických a dalších) mantinelů daných zákonnými pravidly územního plánování. Uvnitř těchto mantinelů však zůstává vcelku široký prostor pro autonomní rozhodování příslušné politické jednotky.**“ (rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 02.06.2011, č. j. 2 Ao 3/2011 – 150)*

*[114] „[...] v procesu územního plánování není nikdy možné zajistit rozvoj ku prospěchu všech za současné záruky dosavadních standardů života pro všechny, kterých se územní plány týkají. **V procesu územního plánování dochází k vážení řady zájmů soukromých i veřejných a výsledkem pak musí být rozhodnutí o upřednostnění některých zájmů před jinými při zachování právem předvídané proporcionality a ochrany základních práv před svévolnými a excesivními zásahy. Obecné rozhodnutí o distribuci zátěže***

v rámci určitého území při zachování výše zmíněných zásad je politickou diskrecí konkrétního zastupitelského orgánu územní samosprávy a vyjadřuje realizaci práva na samosprávu konkrétního územního celku.“ (rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 02.02.2011, č. j. 6 Ao 6/2010 – 103).

ODŮVODNĚNÍ

KHS Jmk bylo dne 03.08.2022 Městským úřadem Mikulov, Odbor stavební a životního prostředí, Náměstí 1, 692 01 Mikulov, IČO 00283, jako příslušným pořizovatelem změny č. 1 územního plánu (dále také „ÚP“) Perná, v souladu s ustanovením § 53 odst. 1 stavebního zákona doručen návrh rozhodnutí o námitkách a vyhodnocení připomínek uplatněných při veřejném projednání návrhu změny č. 1 ÚP Perná pod č.j. MUMI 22032584.

KHS JmK Brno uplatnila k návrhu zadání změny č. 1 územního plánu Perná podmíněně souhlasné stanovisko dne 21.03.2018 pod číslem jednacími KHSJM 14993/2018/BV/HOK, S-KHSJM 02399/2018, s tím, že vzhledem k nutnosti eliminace resp. minimalizace potenciálních zdravotních rizik pro populaci vystavenou rizikovým faktorům životních podmínek stanovila požadavky na úpravu návrhu.

K návrhu změny č. 1 ÚP uplatnila KHS JmK souhlasné stanovisko dne 15.08.2019 pod číslem jednacími KHSJM 45275/2019/BV/HOK, S-KHSJM 01246/2019.

K návrhu pro veřejné projednání změny č. 1 ÚP Perná uplatnila KHS JmK souhlasné stanovisko dne 28.07.2021 pod číslem jednacími KHSJM 45281/2021/BV/HOK, S-KHSJM 36307/2021.

Pro úplnost KHS JmK uvádí, že v rámci zjišťovacího řízení dle zákona č.100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů, k oznámení záměru „D52 Pohořelice - st. hranice ČR/Rakousko + SSÚD Pohořelice“, týkajícího se rovněž katastrálního území Perná, vydala KHS JmK vyjádření s tím, že požaduje zpracovat dokumentaci hodnocení vlivů na životní prostředí s konkrétně uvedenými požadavky.

V obecné rovině KHS JmK v souvislosti s předpokladem detailnějšího posouzení vlivů souvisejících záměrů na veřejné zdraví odkazuje jednak k § 19 odst. 1 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů (dále také „zákon č. 100/2001 Sb.“), dle něhož musí být mj. u záměrů uvedených v § 4 odst. 1 písm. a), u záměrů předkládaných podle § 6 odst. 3 a dále u ostatních záměrů, pokud se tak stanoví v závěru zjišťovacího řízení, část dokumentace týkající se posuzování vlivů na veřejné zdraví zpracována osobou, která je držitelem osvědčení odborné způsobilosti pro oblast posuzování vlivů na veřejné zdraví, a dále pak k náležitostem dokumentace (§ 8 zákona č. 100/2001 Sb.) konkretizovaným v příloze 4 zákona č. 100/2001 Sb., dle níž dokumentace musí mj. deklarovat resp. řešit

- charakter záměru a možnost kumulace s jinými záměry a zdůvodnění umístění záměru a popis oznamovatelem zvažovaných variant s uvedením hlavních důvodů vedoucích k volbě daného řešení, včetně srovnání vlivů na životní prostředí (část B „*ÚDAJE O ZÁMĚRU, I. Základní údaje*“),
- ostatní emise a rezidua (například hluk a vibrace, záření, zápach, jiné výstupy - přehled zdrojů, množství emisí, způsoby jejich omezení) (část III. „*Údaje o výstupech (zejména pro výstavbu a provoz)*“),
- přehled nejvýznamnějších environmentálních charakteristik dotčeného území (mj. území zatěžovaná nad míru únosného zatížení, staré ekologické zátěže, extrémní poměry v dotčeném území), charakteristiku současného stavu životního prostředí v dotčeném území a popis jeho složek nebo charakteristik, které mohou být záměrem ovlivněny, zejména mj. ovzduší, obyvatelstva a veřejného zdraví, a celkové zhodnocení stavu životního prostředí v dotčeném území z hlediska jeho únosného zatížení a předpoklad jeho pravděpodobného vývoje v případě neprovedení záměru, je-li možné jej na základě dostupných informací o životním prostředí a vědeckých poznatků posoudit (část C. „*ÚDAJE O STAVU ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ V DOTČENÉM ÚZEMÍ*“),

- charakteristiku a hodnocení velikosti a významnosti předpokládaných přímých, nepřímých, sekundárních, kumulativních, přeshraničních, krátkodobých, střednědobých, dlouhodobých, trvalých i dočasných, pozitivních i negativních vlivů záměru, které vyplývají z výstavby a existence záměru (včetně případných demoličních prací nezbytných pro jeho realizaci), použitých technologií a látek, emisí znečišťujících látek a nakládání s odpady, kumulace záměru s jinými stávajícími nebo povolenými záměry (s přihlédnutím k aktuálnímu stavu území chráněných podle zákona o ochraně přírody a krajiny a využívání přírodních zdrojů s ohledem na jejich udržitelnou dostupnost) se zohledněním požadavků jiných právních předpisů na ochranu životního prostředí, mj. vlivy na obyvatelstvo a veřejné zdraví, vlivy na ovzduší a klima (např. povaha a množství emisí znečišťujících látek a skleníkových plynů, zranitelnost záměru vůči změně klimatu), vlivy na hlukovou situaci a event. další fyzikální a biologické charakteristiky (např. vibrace, záření, vznik rušivých vlivů) a vlivy na povrchové a podzemní vody, charakteristiku rizik pro veřejné zdraví, charakteristiku a předpokládaný účinek navrhovaných opatření k prevenci, vyloučení a snížení všech významných negativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví a popis kompenzací, pokud jsou vzhledem k záměru možné, popřípadě opatření k monitorování možných negativních vlivů na životní prostředí (např. post-projektová analýza), které se vztahují k fázi výstavby a provozu záměru (část D „**KOMPLEXNÍ CHARAKTERISTIKA A HODNOCENÍ MOŽNÝCH VÝZNAMNÝCH VLVŮ ZÁMĚRU NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ A VEŘEJNÉ ZDRAVÍ**“).

Předmětný návrh rozhodnutí o námitkách a návrh vyhodnocení připomínek byl ze strany KHS JmK posouzen ve smyslu § 2 správního řádu, a to v rozsahu požadavků na ochranu veřejného zdraví vyplývajících ze souvisejících ustanovení zákona č. 258/2000 Sb. a právních předpisů prováděcích, mj. nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, ve znění pozdějších předpisů.

Při posuzování KHS JmK postupovala v souladu s § 3 správního řádu tak, aby byl zjištěn stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a ve smyslu § 50 odst. 1 správního řádu KHS JmK uvážila skutečnosti známé z moci úřední a skutečnosti obecně známé a podklady vyhodnotila ve smyslu § 50 odst. 4 správního řádu dle své úvahy, při níž se KHS JmK primárně s ohledem na charakter námitek a připomínek a s ohledem na návaznost jejich obsahu k problematice ochrany veřejného zdraví zabývala identifikací potenciálních zdravotních rizik pro dotčenou skupinu populace vystavenou rizikovým faktorům životních podmínek, a to v souvislosti se změnami, které vyplynuly z projednání námitek a připomínek.

K odůvodnění návrhů rozhodnutí o námitkách a návrhů vyhodnocení připomínek ve vztahu k problematice ochrany zdraví před nepříznivými účinky hluku KHS JmK pro úplnost podotýká míru podrobnosti územního plánu vyplývající z obecného definování obsahu a účelu územního plánu provedeného ustanovením § 43 odst. 1 stavebního zákona, dle něhož územní plán stanoví základní koncepci rozvoje území obce, ochrany jeho hodnot, jeho plošného a prostorového uspořádání, uspořádání krajiny a koncepci veřejné infrastruktury, vymezení zastavěného území, plochy a koridory, zejména zastavitelné plochy, plochy změn v krajině a plochy vymezené ke změně stávající zástavby, k obnově nebo opětovnému využití znehodnoceného území, pro veřejně prospěšné stavby, pro veřejně prospěšná opatření a pro územní rezervy a stanoví podmínky pro využití těchto ploch a koridorů.

Současně KHS JmK odkazuje k § 43 odst. 3 stavebního zákona, dle něhož územní plán v souvislostech a podrobnostech území obce zpřesňuje a rozvíjí cíle a úkoly územního plánování v souladu se zásadami územního rozvoje kraje a s politikou územního rozvoje s tím, že územní plán ani vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území nesmí obsahovat podrobnosti náležející svým obsahem regulačnímu plánu nebo územním rozhodnutím, pokud zastupitelstvo obce v rozhodnutí o pořízení nebo v zadání územního plánu nestanoví, že bude pořízen územní plán nebo jeho vymezená část s prvky regulačního plánu; tato skutečnost musí být v rozhodnutí zastupitelstva výslovně uvedena.

K tomu KHS JmK upřesňuje, že z hlediska vlivů na obyvatelstvo a lidské zdraví je nutno považovat proces pořizování územně plánovací dokumentace a jejích změn za proces dynamický, kdy každé úrovni územně plánovací dokumentace odpovídá určitá míra konkretizace (čím nižší úroveň územně plánovací dokumentace, tím vyšší míra konkretizace).

Cílem navazujících procesů a řízení bude v návaznosti na vyšší formu konkretizace záměrů navrhnout detailnější řešení, tj. upřesnit a konkretizovat opatření směřující k řízení potenciálních zdravotních rizik souvisejících s využíváním konkrétních ploch vymezených v ÚP po provedení změny ve smyslu § 77 odst. 1 zákona č. 258/2000 Sb. s reálným předpokladem pro zajištění dodržení limitů stanovených právními předpisy na úseku ochrany veřejného zdraví.

Detailnější posouzení možnosti umístění záměrů na předmětných plochách bude v navazujících řízeních s odkazem na § 77 odst. 2, 3 a 4 zákona č. 258/2000 Sb. podmíněno reálným stavem životních podmínek v území, a to včetně hlukové zátěže, který se v čase a místě dynamicky mění, a to v závislosti na intenzitě a skladbě činností, na emisních charakteristikách zdrojů hluku a na efektu uplatňování intervencí směřujících ke zlepšení životních podmínek na souvisejících územích.

Vzhledem k výše uvedenému KHS JmK vyslovila s návrhem rozhodnutí o námitkách a s návrhem vyhodnocení připomínek uplatněných k veřejnému projednání návrhu změny č. 1 ÚP Perná souhlas s tím, že upřesnila a doplnila skutečnosti související s problematikou ochrany zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací.

(podepsáno elektronicky)

Ing. Jaroslava Švarcová
vedoucí oddělení
hygieny obecné a komunální
územního pracoviště Břeclav a Hodonín

Rozdělovník:

1. Městský úřad Mikulov, Odbor stavební a životního prostředí, Náměstí 1, 692 01 Mikulov, ID wp6bvkp
2. KHS JmK – spis