

**KRAJSKÁ HYGIENICKÁ STANICE
JIHOMORAVSKÉHO KRAJE SE SÍDLEM V BRNĚ
JEŘÁBKOVA 4, 602 00 BRNO**

Datovou zprávou

Číslo jednací: KHSJM 45458/2020/HO/HOK
Spisová značka: S-KHSJM 42571/2020
Č. j. odesílatele: JMK 103821/2020
Oprávněná
úřední osoba: Ing. Staněk Miroslav

Vyřizuje: Ing. Švarcová Jaroslava

Tel.: 518 398 620, 702 291 559
Email: jaroslava.svarcova@khsbrno.cz

Krajský úřad Jihomoravského kraje
Odbor územního plánování a stavebního řádu

Žerotínovo náměstí 449/3

602 00 Brno

ID datové schránky x2pbqzq

V Brně dne 14.08.2020

Návrh rozhodnutí o námitkách a návrh vyhodnocení připomínek uplatněných k návrhu Aktualizace č. 1 Zásad územního rozvoje Jihomoravského kraje

- stanovisko Krajské hygienické stanice Jihomoravského kraje se sídlem v Brně k návrhu rozhodnutí o námitkách a k návrhu vyhodnocení připomínek uplatněných k návrhu Aktualizace č. 1 Zásad územního rozvoje Jihomoravského kraje

Krajská hygienická stanice Jihomoravského kraje se sídlem v Brně (dále také „KHS JmK“) jako dotčený orgán ochrany veřejného zdraví místně příslušný dle ustanovení § 82 odst. 1 zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále také „zákon č. 258/2000 Sb.“), a věcně příslušný dle ustanovení § 82 odst. 2 písm. j) zákona č. 258/2000 Sb. a § 4 odst. 2 písm. b) a § 39 odst. 4 ve spojení s § 42 odst. 4 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále také „stavební zákon“), ve smyslu ustanovení § 2 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále také „správní řád“), uplatňuje toto

s t a n o v i s k o:

Krajská hygienická stanice Jihomoravského kraje se sídlem v Brně

s o u h l a s í

s návrhem rozhodnutí o námitkách a s návrhem vyhodnocení připomínek

uplatněných k návrhu Aktualizace č. 1 Zásad územního rozvoje Jihomoravského kraje.

ODŮVODNĚNÍ

KHS JmK byla dne 24.07.2020 jako dotčenému orgánu ochrany veřejného zdraví místně příslušnému dle § 82 odst. 1 zákona č. 258/2000 Sb. a věcně příslušnému dle § 82 odst. 2 písm. j) zákona č. 258/2000 Sb. Krajským úřadem Jihomoravského kraje, Odborem územního plánování a stavebního řádu, Žerotínovo náměstí 499/3, 602 00 Brno, IČO 70888337, jako příslušným orgánem dle § 7 odst. 1 písm. a) stavebního zákona, doručena žádost o stanovisko k návrhu rozhodnutí o námitkách a návrhu vyhodnocení připomínek uplatněných k návrhu Aktualizace č. 1 Zásad územního rozvoje Jihomoravského kraje – DOPLNĚNÍ ze dne 24.07.2020 (žádost byla zaevidována pod číslem jednacího KHSJM 42571/2020/HO/HOK a vložena do spisu S-KHSJM 42571/2020).

K žádosti byla doložena příloha, a to CD obsahující (doslovně) návrh rozhodnutí o námitkách, návrh vyhodnocení připomínek, přílohy a vyhodnocení dle § 37 SZ.

Dále byla dne 27.07.2020 prostřednictvím datové schránky doručena žádost ze dne 24.07.2020 o stanovisko k návrhu rozhodnutí o námitkách a k návrhu vyhodnocení připomínek uplatněných k návrhu Aktualizace č. 1 Zásad územního rozvoje Jihomoravského kraje s přílohami (doslovně)

1. Návrh rozhodnutí o námitkách obcí,
2. Návrh rozhodnutí o námitkách zástupců veřejnosti,
3. Návrh vyhodnocení připomínek krajů,
4. Návrh vyhodnocení připomínek veřejnosti – 1. část,
5. Návrh vyhodnocení připomínek veřejnosti – 2. část,
6. Postup při pořízení Aktualizace č. 1 ZÚR JMK,
7. Tabulka Námitky obce přehled,
8. Tabulka Námitky ZV přehled.

Žádost byla vzhledem k velkému objemu dat doručena s identickým číslem jednacího JMK 103821/2020 ve třech podáních, která byla KHS JmK zaevidována pod čísly jednacími KHSJM 42679/2020/HO/HOK, KHSJM 42680/2020/HO/HOK a KHSJM 42680/2020/HO/HOK a vložena do spisu S-KHSJM 42571/2020 (dále také „žádost“).

V žádosti je mj. uvedeno, že dokumentace A1 ZÚR JMK bude na základě vyhodnocení námitek a připomínek projektantem upravena pouze ve dvou dílčích položkách, a to (doslovně):

- Ve výroku A1 ZÚR JMK u záměru silnice **I/43 Troubsko (D1) – Kuřim (DS40)** a silnice **I/43 Kuřim – Lysice (DS41)** v článku [14] v Úkolech pro územní plánování uvedených pod písmenem g) a i) sjednotit formulaci týkající se požadavku na zajištění územních podmínek pro nadstandardní protihluková opatření.
- V Odůvodnění A1 ZÚR JMK u záměru silnice **III/15278 Modřice, obchvat (DS52)** na konci pátého odstavce vypustit formulaci „s výhledem na rok 2035, se kterým již prognóza počítá“.

K návrhu Aktualizace č. 1 Zásad územního rozvoje Jihomoravského kraje (dále také „A1 ZÚR JMK“) a k Vyhodnocení vlivů Aktualizace č. 1 Zásad územního rozvoje Jihomoravského kraje na udržitelný rozvoj území uplatnila KHS JmK stanovisko dle § 37 odst. 2 stavebního zákona a vyjádření dle § 37 odst. 5 stavebního zákona dne 04.11.2019 pod číslem jednacího KHSJM 58306/2019/HO/HOK, spisová značka S-KHSJM 52376/2019.

K částem řešení, které byly od společného jednání dle § 37 odst. 2 stavebního zákona změněny, uplatnila KHS JmK stanovisko dne 12.06.2020 pod číslem jednacího KHSJM 33546/2020/HO/HOK.

Návrh rozhodnutí o námitkách a návrh vyhodnocení připomínek uplatněných k návrhu A1 ZÚR JMK, včetně odůvodnění provedeného KÚ JmK jako pořizovatelem A1 ZÚR JMK (dále také „návrhy“), byly ze strany KHS JmK posouzeny ve smyslu ustanovení § 2 správního řádu, a to rozsahu požadavků na ochranu veřejného zdraví vyplývajících ze souvisejících ustanovení zákona č. 258/2000 Sb. a právních předpisů prováděcích, mj. nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, ve znění pozdějších předpisů (dále také „nařízení vlády č.

272/2011 Sb.“), a vyhlášky č. 252/2004 Sb., kterou se stanoví hygienické požadavky na pitnou a teplou vodu a četnost a rozsah kontroly pitné vody, ve znění pozdějších předpisů.

KHS JmK při posuzování návrhů a jejich odůvodnění ve smyslu § 50 odst. 1 správního řádu uvážila skutečnosti známé z moci úřední a skutečnosti obecně známé a podklady vyhodnotila ve smyslu § 50 odst. 4 správního řádu dle své úvahy, při níž se primárně, a to s ohledem na charakter námitek a připomínek a s ohledem na návaznost jejich obsahu k problematice ochrany veřejného zdraví, zabývala otázkou potenciálních vlivů na obyvatelstvo a lidské zdraví, které mohou ve svém důsledku při uplatňování ZÚR JMK po provedení A1 ZÚR JMK predikovat zdravotní rizika pro populaci vystavenou rizikovým faktorům životních podmínek ve smyslu ustanovení § 2 odst. 2 a 4, § 77 odst. 1 a § 82 odst. 2 písm. j) zákona č. 258/2000 Sb., a to i v souvislosti se změnami, které vyplynuly z projednání námitek a připomínek, a které budou dle žádosti předmětem následné úpravy návrhu A1 ZÚR JMK.

Po posouzení návrhů a jejich odůvodnění, a to včetně návrhů směřujících k námitkám a připomínkám k vybraným částem textu stanoviska a vyjádření KHS JmK ze dne 04.11.2019, číslo jednací KHSJM 58306/2019/HO/HOK, dospěla KHS JmK k závěru, že s návrhy lze souhlasit.

Námítky a připomínky k vybraným částem textu stanoviska a vyjádření KHS JmK ze dne 04.11.2019, číslo jednací KHSJM 58306/2019/HO/HOK, KHS JmK odkazuje k celému textu stanoviska a vyjádření.

Současně KHS JmK konstatuje, že avizované úpravy návrhu A1 ZÚR JMK na této úrovni projednávání nesměřují bezprostředně k ochraně veřejného zdraví vymezené zákonem č. 258/2000 Sb., a že lze i nadále důvodně předpokládat, že v navazujících řízeních bude možno zajistit řízení zdravotních rizik ve smyslu § 77 odst. 1 zákona č. 258/2000 Sb., a to mj. s přihlédnutím k požadavkům na uspořádání a využití území, kritériím a podmínkám pro rozhodování o změnách v území a úkolům pro územní plánování stanoveným v návrhu A1 ZÚR JMK, které lze na dané úrovni projednávání územně plánovací dokumentace, tj. na úrovni pouze vymežující, nikoliv umístující, koridory a plochy nadmístního významu, považovat za opatření směřující k řízení potenciálních rizik ve smyslu ustanovení § 82 odst. 2 písm. j) zákona č. 258/2000 Sb. v navazujících procesech pořizování územně plánovacích dokumentací úrovně nižší.

KHS JmK při posuzování návrhů a jejich odůvodnění uvážila, že námítka a připomínky směřují k A1 ZÚR JMK, resp. ZÚR JMK po provedení A1 ZÚR JMK, jako strategickému dokumentu se značným časovým a geografickým rozsahem, jehož cílem je navrhnout koncepční řešení optimalizující vlivy územního rozvoje na obyvatelstvo a lidské zdraví, a který na strategické úrovni stanoví přijatelné alternativy naplňující účel zásad územního rozvoje vyplývající z § 36 odst. 1 stavebního zákona a ve svém důsledku pak (ve vzájemných souvislostech se zdravím resp. veřejným zdravím) princip udržitelného rozvoje území.

K odůvodnění návrhů rozhodnutí o námitkách a vypořádání připomínek, které souvisí s hodnocením vlivů na obyvatelstvo a lidské zdraví, především ve vztahu k hlukové zátěži, pro úplnost podotýká míru podrobnosti zásad územního rozvoje vyplývající jednak z obecného definování obsahu a účelu zásad územního rozvoje provedeného ustanovením § 36 odst. 1 stavebního zákona, dle něhož zásady územního rozvoje mj. stanoví zejména základní požadavky na účelné a hospodárné uspořádání území kraje, vymezí plochy nebo koridory nadmístního významu a stanoví požadavky na jejich využití, a dále pak z ustanovení § 36 odst. 3 stavebního zákona, dle něhož zásady územního rozvoje v nadmístních souvislostech území kraje zpřesňují a rozvíjejí cíle a úkoly územního plánování v souladu s politikou územního rozvoje, určují strategii pro jejich naplňování a koordinují územně plánovací činnost obcí. Míra podrobnosti je dále upravena ve větě druhé ustanovení § 36 odst. 3 stavebního zákona, dle něhož zásady územního rozvoje ani vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území nesmí obsahovat podrobnosti náležející svým obsahem územnímu plánu, regulačnímu plánu nebo navazujícím rozhodnutím.

A1 ZÚR JMK resp. ZÚR JMK jako strategický dokument zpřesňují celostátní záměry stanovené v Politice územního rozvoje ČR schválené usnesením vlády ČR č. 929 dne 20.07.2009 (ve znění aktualizací), stanovují priority územního plánování a určují konkrétní požadavky na využití území kraje, kritéria a podmínky pro rozhodování o změnách v území a úkoly pro územní plánování v

konkrétně vymezených oblastech, osách, plochách a koridorech kraje **se zřejmým předpokladem postupného zpřesňování ve smyslu ustanovení § 36 odst. 5 stavebního zákona v rámci zpracování dalších stupňů územně plánovacích dokumentací a v rámci rozhodování v území.**

K tomu KHS JmK upřesňuje, že z hlediska vlivů na obyvatelstvo a lidské zdraví je nutno považovat proces pořizování územně plánovací dokumentace za proces dynamický, kdy každé úrovni územně plánovací dokumentace odpovídá určitá míra konkretizace (čím nižší úroveň územně plánovací dokumentace, tím vyšší míra konkretizace).

Cílem navazujících procesů a řízení bude v návaznosti na vyšší formu konkretizace záměrů navrhnout detailnější řešení, tj. upřesnit a konkretizovat opatření směřující k řízení potenciálních zdravotních rizik souvisejících s využíváním konkrétních ploch a koridorů vymezených v ZÚR JMK po provedení A1 ZÚR JMK ve smyslu § 77 odst. 1 zákona č. 258/2000 Sb. s reálným předpokladem pro zajištění dodržení limitů stanovených právními předpisy na úseku ochrany veřejného zdraví.

Detailnější posouzení možnosti umístění záměrů na plochách nebo v koridorech vymezených A1 ZÚR JMK bude v navazujících řízeních s odkazem na § 77 odst. 2, 3 a 4 zákona č. 258/2000 Sb. podmíněno reálným stavem životních podmínek v území, a to včetně hlukové zátěže, který se v čase a místě dynamicky mění, a to v závislosti na intenzitě a skladbě činností, na emisních charakteristikách zdrojů hluku a zdrojů znečišťování ovzduší a na efektu uplatňování intervencí směřujících ke zlepšení životních podmínek na souvisejících územích.

Vzhledem ke skutečnosti, že některé z námitek a připomínek směřovaly do oblasti vlivů na obyvatelstvo a lidské zdraví, především pak k ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku u koridorů vymezených k umístění záměrů, které budou zdroji hluku, považuje KHS JmK za účelné uvést skutečnosti související s řešením této problematiky v navazujících řízeních dle stavebního zákona.

Ustanovení § 30 odst. 1 zákona č. 258/2000 Sb. mj. stanoví, že osoba, která používá, popřípadě provozuje stroje a zařízení, které jsou zdrojem hluku nebo vibrací, provozovatel letiště, **správce, popřípadě vlastník pozemní komunikace, provozovatel, popřípadě vlastník dráhy**, osoba, která je pořadatelem veřejné produkce hudby a nelze-li pořadatele zjistit, pak osoba, která k pořádání veřejné produkce hudby poskytla stavbu, a dále provozovatel provozovny a dalších objektů, jejichž provozem vzniká hluk, **jsou povinni technickými, organizačními a dalšími opatřeními zajistit, aby hluk nepřekračoval hygienické limity upravené prováděcím právním předpisem**, tj. nařízením vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, ve znění pozdějších předpisů, **pro chráněný venkovní prostor, chráněné vnitřní prostory staveb a chráněné venkovní prostory staveb**, které jsou definované § 30 odst. 3 zákona č. 258/2000 Sb.

K tomu KHS JmK podotýká, že účelem hodnocení vlivů na obyvatelstvo, lidské zdraví v rámci pořizování strategických dokumentů, tj. i A1 ZÚR JMK, které pouze vymezují, nikoliv umísťují, koridory a plochy nadmístního významu, je vyhodnotit předpokládané vlivy, nikoliv deklarovat splnění hygienických limitů stanovených nařízením vlády č. 272/2011 Sb.

V řízeních vedených dle stavebního zákona pak v souladu s § 77 odst. 3 zákona č. 258/2000 Sb. stavební úřad vždy zajistí, aby záměr žadatele ke stavbě bytového domu, rodinného domu, stavbě pro předškolní nebo školní vzdělávání, stavbě pro zdravotní nebo sociální účely anebo k funkčně obdobné stavbě a **ke stavbě zdroje hluku byl z hlediska ochrany před hlukem posouzen příslušným orgánem ochrany veřejného zdraví.**

Povinnost předložit hlukovou studii (dále také „hluková studie“ nebo „akustická studie“) je upravena v § 77 odst. 4 zákona č. 258/2000 Sb., který stanoví, že žadatel o vydání územního rozhodnutí, územního souhlasu nebo společného souhlasu ke stavbě podle odstavce 3 do území zatíženého zdrojem hluku **předloží příslušnému orgánu ochrany veřejného zdraví pro účely vydání stanoviska podle odstavce 1 protokol o měření hluku provedeném podle § 32a nebo hlukovou studii** a návrh opatření k ochraně před hlukem, jde-li o území zatížené hlukem nad stanovené hygienické limity. Stejnou povinnost má žadatel, který hodlá předložit stavebnímu úřadu návrh veřejnoprávní smlouvy, žadatel o změnu v užívání stavby podle odstavce 3 a žadatel o vydání společného povolení ke stavbě podle odstavce 3.

Smyslem výpočtových akustických studií zpracovaných pro potřeby ochrany veřejného zdraví před hlukem dle výše uvedeného je **odhad důsledků realizace projektovaného záměru** v území, případně návrh protihlukových opatření vedoucích obecně ke zlepšení hlukové situace, přednostně s cílem, aby po realizaci záměru nedošlo k překročení hygienických limitů.

Dle přílohy G. *Metodického návodu pro měření a hodnocení hluku v mimopracovním prostředí, Věstník Ministerstva zdravotnictví, částka 11/2017*, je akustická studie písemná zpráva obsahující výpočet očekávaných hodnot zvolených určujících ukazatelů hluku (např. ekvivalentní hladiny akustického tlaku A) a dalších skutečností rozhodujících o předpokládané (očekávané) hlukové zátěži exponovaných osob v chráněném prostoru a umožňující posoudit zdravotní rizika této expozice, která slouží jako informace o případných kritických bodech a rizicích, včetně zdravotních, pro investora, projektanta i orgány ochrany veřejného zdraví.

Hlavním výsledkem akustické studie by mělo být upozornění na možné překročení hygienických limitů a stanovení případných provozních podmínek, resp. protihlukových opatření pro jejich nepřekračování s tím, že problematiku akustických studií, včetně otázek nejistoty výpočtu a hodnocení výsledných vypočtených hodnot, je třeba zcela oddělovat od problematiky měření hluku a hodnocení naměřených hodnot.

Při hodnocení výsledků akustické studie nelze operovat s termíny, jako jsou „prokazatelné dodržení“ resp. „prokazatelné překročení“ a orgán ochrany veřejného zdraví nemůže podmiňovat v rámci hygienického dozoru své stanovisko k akustické studii požadavkem na prokázání dodržení hygienických limitů v rámci akustické studie, současně se při hodnocení vypočtených hodnot neuplatňuje nejistota výpočtu, měření použité pro validaci výpočtového modelu (validační měření) není měřením ve smyslu § 32a zákona č. 258/2000 Sb. a nevztahují se na něj požadavky kladené na akreditované nebo autorizované měření.

Současně KHS JmK odkazuje na přípis Ministerstva zdravotnictví ČR ze dne 17.05.2019. č. j. MZDR 7361/2019-4/OVZ, ve věci *Žádost o potvrzení nebo změnu závazného stanoviska Krajské hygienické stanice Jihomoravského kraje se sídlem v Brně č.j. KHSJM 13501/2016/BV/HOK ze dne 23. 3. 2016 na stavbu „Rychlostní silnice R52, stavba 5206 Perná – st. hranice ČR/Rakousko, zúžená na úsek projektového staničení km 34,555-38,445“ v k.ú. Mikulov na Moravě*, dle něhož **orgány ochrany veřejného zdraví nemohou z merita věci předjímat, resp. z principu předpokládat, budoucí protiprávní jednání, např. ve smyslu překračování hygienického limitu upraveného nařízením vlády č. 272/2011 Sb.**

Otázku související s průkazem splnění hygienických limitů hluku již v rámci A1 ZÚR JMK res. ZÚR JMK po provedení A1 ZÚR JMK odkazuje KHS JmK k Rozsudku Krajského soudu v Brně ze dne 20. prosince 2017, č. j. 65 A 3 / 2017 – 931, a to k bodům

[685] V první řadě **nelze souhlasit s navrhovateli v tom, že by z citovaného ustanovení plynula povinnost u každého záměru podrobně zdůvodňovat a prokazovat, že v řešeném území nebudou v souvislosti s plánovaným záměrem překročeny veřejnoprávní limity (např. hlukové a imisní).**

[688] Samo vymezení záměrů v nadlimitně zatížené oblasti není v rozporu s principem předběžné opatrnosti, principem přípustné míry znečišťování životního prostředí, resp. s imisními limity znečištění ovzduší a nejvyššími přípustnými hodnotami hluku. **Zásady územního rozvoje jsou koncepčním dokumentem, a proto nemohou předjímat detailní charakteristiky všech záměrů včetně důsledků přijetí možných kompenzačních opatření, a to v míře podrobnosti, která se předpokládá u stavebního řízení. Nelze po pořizovateli takového koncepčního dokumentu požadovat provedení přesných výpočtů zatížení celého území Jihomoravského kraje hlukem a imisemi před a po provedení všech plánovaných záměrů.**

K námitkám a připomínkám souvisejícím s případnými nejistotami v hodnocení vlivů na obyvatelstvo a lidské zdraví v rámci pořizování A1 ZÚR JMK KHS JmK uvádí, že minimalizace nejistot vyplývajících z míry podrobnosti A1 ZÚR JMK resp. ZÚR JMK po provedení A1 ZÚR JMK a z

provedeného hodnocení vlivů bude předmětem navazujících procesů a řízení, a to s cílem navrhnout v návaznosti na vyšší formu konkretizace potenciálních záměrů (konkrétnější informace o lokalizačním a technickém, případně technologickém, řešení) detailnější řešení, tj. upřesnit a konkretizovat opatření směřující k řízení potenciálních zdravotních rizik souvisejících s využíváním konkrétních ploch a koridorů vymezených v návrhu A1 ZÚR JMK s **reálným předpokladem pro zajištění dodržení limitů stanovených právními předpisy na úseku ochrany veřejného zdraví.**

Detailní posouzení vlivů konkrétních záměrů umístovaných do ploch a koridorů vymezených v územně plánovacích dokumentacích, tj. ZÚR JMK po provedení A1 ZÚR JMK, územních plánech, případně regulačních plánech, bude v souvislosti s reálným stavem složek životního prostředí (vč. hlukové zátěže v území) ve smyslu § 77 odst. 2, 3 a 4 zákona č. 258/2000 Sb. předmětem územního řízení a navazujících řízení dle stavebního zákona.

K tomu KHS JmK pro úplnost podotýká, že z hlediska vlivů na veřejné zdraví je zásadní, že u nových komunikací nebude uplatňována korekce pro starou hlukovou zátěž ve smyslu poznámky 4) přílohy č. 3 k nařízení vlády č. 272/2011 Sb., z čehož je zcela zřejmé, že realizace nových komunikací ve svém důsledku povede ke snížení zdravotních rizik z expozice hlukové zátěži pro populaci Jihomoravského kraje jako celku.

Pro úplnost KHS JmK v souvislosti s předpokladem detailnějšího posouzení vlivů souvisejících záměrů odkazuje jednak k § 19 odst. 1 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů (dále také „zákon č. 100/2001 Sb.“), dle něhož musí být u vybraných záměrů část dokumentace týkající se posuzování vlivů na veřejné zdraví zpracována osobou, která je držitelem osvědčení odborné způsobilosti pro oblast posuzování vlivů na veřejné zdraví, a dále pak k náležitostem dokumentace (§ 8 zákona č. 100/2001 Sb.) konkretizovaným v příloze 4 zákona č. 100/2001 Sb., dle níž dokumentace musí mj. deklarovat resp. řešit

- charakter záměru a **možnost kumulace s jinými záměry** a zdůvodnění umístění záměru a popis oznamovatelem zvažovaných variant s uvedením hlavních důvodů vedoucích k volbě daného řešení, včetně srovnání vlivů na životní prostředí (část B „*ÚDAJE O ZÁMĚRU, I. Základní údaje*“),
- ostatní emise a rezidua (například hluk a vibrace, záření, zápach, jiné výstupy - přehled zdrojů, množství emisí, způsoby jejich omezení) (část III. „*Údaje o výstupech (zejména pro výstavbu a provoz)*“),
- **přehled nejvýznamnějších environmentálních charakteristik dotčeného území** (mj. **území zatěžovaná nad míru únosného zatížení**, staré ekologické zátěže, extrémní poměry v dotčeném území), **charakteristiku současného stavu životního prostředí v dotčeném území a popis jeho složek nebo charakteristik, které mohou být záměrem ovlivněny**, zejména mj. ovzduší, obyvatelstva a veřejného zdraví, a celkové zhodnocení stavu životního prostředí v dotčeném území z hlediska jeho únosného zatížení a předpoklad jeho pravděpodobného vývoje v případě neprovedení záměru, je-li možné jej na základě dostupných informací o životním prostředí a vědeckých poznatků posoudit (část C. „*ÚDAJE O STAVU ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ V DOTČENÉM ÚZEMÍ*“),
- **charakteristiku a hodnocení velikosti a významnosti předpokládaných** přímých, nepřímých, sekundárních, **kumulativních**, přeshraničních, krátkodobých, střednědobých, dlouhodobých, trvalých i dočasných, pozitivních i negativních vlivů záměru, které vyplývají z výstavby a existence záměru (včetně případných demoličních prací nezbytných pro jeho realizaci), použitých technologií a látek, emisí znečišťujících látek a nakládání s odpady, **kumulace záměru s jinými stávajícími nebo povolenými záměry** (s přihlédnutím k aktuálnímu stavu území chráněných podle zákona o ochraně přírody a krajiny a využívání přírodních zdrojů s ohledem na jejich udržitelnou dostupnost) se zohledněním požadavků jiných právních předpisů na ochranu životního prostředí, mj. **vlivy na obyvatelstvo a veřejné zdraví**, vlivy na ovzduší a klima (např. povaha a množství emisí znečišťujících látek a skleníkových plynů, zranitelnost záměru vůči změně klimatu), **vlivy na hlukovou situaci** a event. další fyzikální a biologické charakteristiky (např. vibrace, záření, vznik rušivých vlivů) a vlivy na povrchové a podzemní vody, **charakteristiku rizik pro veřejné zdraví**, **charakteristiku a předpokládaný účinek navrhovaných opatření k prevenci, vyloučení a snížení všech významných negativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví** a popis kompenzací, pokud jsou vzhledem k záměru možné, popřípadě opatření k monitorování

možných negativních vlivů na životní prostředí (např. post-projektová analýza), které se vztahují k fázi výstavby a provozu záměru (část D „KOMPLEXNÍ CHARAKTERISTIKA A HODNOCENÍ MOŽNÝCH VÝZNAMNÝCH VLIVŮ ZÁMĚRU NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ A VEŘEJNÉ ZDRAVÍ“).

Dokumentace pro vydání rozhodnutí o umístění staveb musí dle přílohy 3 k vyhlášce č. 499/2006 Sb., o dokumentaci staveb, ve znění pozdějších předpisů, v případě umístění staveb dráhy v části B *Souhrnná technická zpráva*, B.1 *Popis území stavby* deklarovat mj. údaje o souladu stavby s územně plánovací dokumentací, s cíli a úkoly územního plánování, včetně informace o vydané územně plánovací dokumentaci, a vliv stavby na okolní stavby a pozemky, ochrana okolí, a v části B.6 *Popis vlivů stavby na životní prostředí a jeho ochrana* pak vliv na životní prostředí (ovzduší, hluk, voda, odpady a půda).

Rozsah a obsah dokumentace pro vydání rozhodnutí o umístění stavby dálnice, silnice, místní komunikace a veřejné účelové komunikace je vymezen v příloze 4 k vyhlášce č. 499/2006 Sb., o dokumentaci staveb, ve znění pozdějších předpisů, obdobně, když v části B *Souhrnná technická zpráva*, B.1 *Popis území stavby* musí být uvedeny mj. údaje o souladu stavby s územně plánovací dokumentací, s cíli a úkoly územního plánování, včetně informace o vydané územně plánovací dokumentaci, a vliv stavby na okolní stavby a pozemky, ochrana okolí, a v části B.6 *Popis vlivů stavby na životní prostředí a jeho ochrana* pak vliv na životní prostředí (ovzduší, hluk, voda, odpady a půda).

V dalších fázích musí projektová dokumentace např. dle přílohy 5 k vyhlášce č. 146/2008 Sb., o rozsahu a obsahu projektové dokumentace dopravních staveb, ve znění pozdějších předpisů, mj. obsahovat údaje o souladu s územně plánovací dokumentací, s cíli a úkoly územního plánování, včetně informace o vydané územně plánovací dokumentaci, a vliv stavby na okolní stavby a pozemky (B *Souhrnná technická zpráva*, B.1 *Popis území stavby*), popis vlivů na životní prostředí - ovzduší, hluk, voda, odpady a půda (B.6 *Popis vlivů stavby na životní prostředí a jeho ochrana*) a vlivy provádění stavby na okolní stavby a pozemky (B.8 *Zásady organizace výstavby*).

Závěrem KHS JmK, která je dle § 77 odst. 1 ve spojení s § 82 odst. 2 písm. i) zákona č. 258/2000 Sb. dotčeným správním úřadem při rozhodování ve věcech upravených zvláštními právními předpisy, tj. i v řízení o umístění a povolení konkrétních staveb v dle dle stavebního zákona, které se dotýkají zájmů chráněných orgánem ochrany veřejného zdraví podle zákona 258/2000 Sb. včetně hodnocení a řízení zdravotních rizik, **konstatuje, že pokud bude v navazujících řízeních s odkazem na § 77 zákona č. 258/2000 Sb. prokázáno, že nelze v koridoru nebo na ploše vymezených v A1 ZÚR JMK resp. v ZÚR JMK po provedení A1 ZÚR JMK záměr přiměřeně charakterizovaný lokalizačními, stavebně-technickými a technologickými parametry (v podrobnosti odpovídající stupni projednávání) umístit pro zjevný nesoulad s požadavky danými právními předpisy v oblasti ochrany veřejného zdraví, bude záměr v projednávaných parametrech charakterizován jako nepřijatelný a bude nutno vymezení koridoru nebo plochy opětovně projednat v rámci aktualizace ZÚR JMK dle ustanovení § 42 stavebního zákona.**

(podepsáno elektronicky)

Ing. Miroslav Staněk

ředitel odboru
hygieny obecné a komunální

Rozdělovník:

- Krajský úřad Jihomoravského kraje, Odbor územního plánování a stavebního řádu, Žerotínovo náměstí 449/3, 602 00 Brno, ID datové schránky x2pbqzq
- KHS JmK – spis