



Praha 7. září 2020

Č. j.: MZDR 37418/2020-3/PRO



MZDRX01BOQQM

ROZHODNUTÍ

Ministerstvo zdravotnictví jako příslušný správní orgán ve smyslu § 16 odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále také jen „zákon o svobodném přístupu k informacím“), ve spojení s § 178 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále také jen „správní řád“), a ve spojení s § 80 odst. 1 písm. c) zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, ve znění pozdějších předpisů, **rozhodlo v odvolacím řízení vedeném podle správního řádu takto:**

Odvolání podané dne 18. srpna 2020 [REDACTED]

[REDACTED] (dále také jen „žadatel“), za niž jedná [REDACTED] proti rozhodnutí Krajské hygienické stanice Jihomoravského kraje ze dne 3. srpna 2020, č.j. KHSJM 44146/2020/BM/PRAV, kterým byla podle § 15 odst. 1 ve spojení s § 8a odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím ve spojení s nařízením Evropského parlamentu a Rady (EU) 2016/679 o ochraně fyzických osob v souvislosti se zpracováním osobních údajů a o volném pohybu těchto údajů a o zrušení směrnice 95/46/ES (obecné nařízení o ochraně osobních údajů), odmítnuta žádost o informace o počtu aktuálně nakažených nemocí COVID-19 v Bořeticích, se podle § 90 odst. 5 správního řádu

zamítá a napadené rozhodnutí se potvrzuje.

Odůvodnění

Dne 28. července 2020 byla Krajské hygienické stanici Jihomoravského kraje (dále také jen „povinný subjekt“) doručena žádost žadatele podle zákona o svobodném přístupu

k informacím, v níž žadatel požádal o poskytnutí informace o počtu aktuálně nakažených nemocí COVID-19 v Bořeticích.

Povinný subjekt žádost posoudil a shledal, že jí nemůže vyhovět, a proto vydal rozhodnutí ze dne 3. srpna 2020, č.j. KHSJM 44146/2020/BM/PRAV, o odmítnutí žádosti. Důvodem odmítnutí je podle povinného subjektu potřeba chránit soukromí a osobní údaje dotčených osob, tj. pacientů s onemocněním COVID-19. Rozhodnutí bylo doručeno do datové schránky žadatele dne 3. srpna 2020.

Proti tomuto rozhodnutí podal žadatel dne 18. srpna 2020 včasné odvolání, v němž namítl:

1. chybné právní posouzení a chybné provedení testu proporcionality,
2. nezohlednění postavení žadatele a
3. neodůvodněné rozlišování mezi malými obcemi a městy.

Po přezkoumání napadeného rozhodnutí dospělo ministerstvo k závěru, že odvolání není důvodné.

K námitkám žadatele Ministerstvo zdravotnictví uvádí následující:

Námitka, že povinný subjekt nesprávně právně posoudil důvody pro odmítnutí žádosti, není důvodná. Z výrokové části napadeného rozhodnutí a následně z odůvodnění tohoto rozhodnutí vyplývá, že důvod odmítnutí žádosti spočívá v riziku ztotožnění osob nakažených nemocí COVID-19. S tímto zdůvodněním se odvolací orgán ztotožňuje, neboť přestože se bez kontextu dalších informací jedná o statistický údaj, nota bene v čase proměnný, nelze si nevšimnout, že se jedná o dotaz k počtu nakažených osob ve vesnickém prostředí, pro které je charakteristická znalost obyvatel navzájem, jejich zvyků, chování, jejich častá interakce a vyšší míra všímavosti. Navíc se jedná o informace o nemoci, která již řadu měsíců hýbe společenskou diskuzí, a to nejen na sociálních sítích, ale i v tradičních médiích, na ulicích, v obchodech a domácnostech. Jedná se o epidemii, která nemá v moderní historii obdoby, vyvolává obavy nebo naopak nepřipadné zlehčování, v každém případě nenechává společnost lhostejnou. Je vcelku nepřekvapivé, že tato epidemie s sebou nese i extrémní odvetné jednání ze strany některých jedinců, které ohrožuje soukromí nakažených (nemocných) osob, přičemž

není rozhodné, co bylo zdrojem ztotožnění dané osoby či daných osob. Povinný subjekt zcela správně nechce mít podíl na těchto excesech. Zákon o svobodném přístupu k informacím a Listina základních práv a svobod přitom ochranu práv druhých (konkrétně jejich soukromí a osobních důvodů) jako legální a legitimní výluku z práva na informace znají a předpokládají. Vzhledem k výše uvedenému a k tomu, co uvedl povinný subjekt, se jeví být i odvolacímu orgánu za správné přistupovat k poskytování informací podle zákona o svobodném přístupu k informacím s jistou předběžnou opatrností.

Pokud jde o test proporcionality, ten je v kontextu napadeného rozhodnutí pouze podpůrný, neboť ochrana soukromí je důvodem pro odmítnutí žádosti o informace již de lege lata (dle platného zákona). Přesto povinný subjekt tento test stručně provedl a odvolací orgán na něm nepovažuje nic závadného, přičemž úvahy žadatele o tom, že nemohou nad právem na informace převážit ojedinělé patologie, jsou nepřipadným zlehčováním práva na ochranu soukromí.

Ohledně námitky žadatele týkající se jeho postavení (obec) odvolací orgán konstatuje, že mezi žadatelem zákon nerozlišuje, tudíž jeho postavení jako veřejnoprávní korporace je pro účely vyřízení předmětné žádosti irelevantní. Nicméně, i kdyby toto postavení bylo vzato v úvahu a odvolací orgán nijak nepochybuje o dobrých úmyslech představitelů obce, nic to nemění na výše uvedených závěrech, v případě zaměstnanců obecního úřadů spíše dokonce výše naznačené úvahy odvolacího orgánu jen potvrzuje. Odkazy na obecní zřízení nebo krizový zákon nejsou důvodné, neboť z nich neplynou konkrétní úkoly v oblasti ochrany veřejného zdraví, resp. není aktivován ani nouzový stav. Žadatel také zapomíná na skutečnost, že poskytnutím informací v režimu zákona o svobodném přístupu k informacím vzniká povinnému subjektu povinnost uveřejnění, tudíž se poskytnuté informace mohou dostat do sféry neomezeného okruhu osob, nejen představitelů obce. Dále odvolací orgán zdůrazňuje, že poskytování informací pro plnění úkolů jiných orgánů veřejné moci by se jistě nemělo dít prostřednictvím individuálních žádostí (obcí) podle zákona o svobodném přístupu k informacím. K takové vzájemné informovanosti by mělo být přistupováno systémově a způsobem, který všechny zúčastněné nadbytečně nezatíží, tím spíše, když zejména orgány ochrany veřejného zdraví jsou těmi nejvíce vytíženými v době probíhající bezprecedentní epidemie. Dokladem těchto úvah je i aktuální spolupráce Ministerstva zdravotnictví a Svazu

měst a obcí: <https://www.mzcr.cz/tiskove-centrum-mz/obce-dostanou-dulezita-zdravotnicka-data-o-covid-19-smo-cr-a-mz-se-dohodly-na-spolupraci/>

A konečně k námitce neodůvodněného rozlišování mezi malými obcemi a městy odvolací orgán konstatuje, že ani tato není důvodná. Právě velikost obce je z pohledu povinného subjektu a odvolacího orgánu ve spojení s obsahem požadovaných informací a atmosférou ve společnosti klíčovým faktorem, který může vést ke ztotožnění nemocných osob, jak uvedl povinný subjekt a výše potvrdil odvolací orgán. Nejedná se proto o svévolnou a neodůvodněnou úvahu, nýbrž o pečlivé zvažování možností informování obcí nebo jejich občanů na straně jedné a ochranou soukromí nakažených osob na straně druhé. Žádný model nebo algoritmus není pochopitelně ideální, ale hledání určité rovnováhy je důvodem, proč v tomto případě povinný subjekt uvážil, že informace neposkytne. Uvedl přitom, z jakých důvodů tak učinil a na základě jakého zákonného důvodu. Odvolací orgán odmítá, že při takové argumentaci nelze poskytnout žádná statistická data. Jednak je tato dílčí námitka obecná (není uvedeno jaká statistická data, přičemž předmětem této konkrétní žádosti jsou statistické údaje dotýkající se nejosobnějších informací obyvatel obce, zvláštní kategorie osobních údajů), ale navíc tato část námitky není ani věcně správná. Informace o počtu nakažených jsou dosažitelné až na úroveň okresů a nově je navázána spolupráce se Svazem měst a obcí. Pro informovanost obcí a jejich představitelů jsou uvedené informace dostatečné.

Další obecné otázky kladené žadatelem míří nad rámec napadeného rozhodnutí a odvolacího přezkumu, proto se jimi odvolací orgán nezabýval.

S ohledem na výše uvedené bylo rozhodnuto tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí se nelze podle ustanovení § 91 odst. 1 správního řádu dále odvolat.


ředitel právního odboru

Toto rozhodnutí nabylo právní moci dne 11. září 2020.

Vyznačila dne 11. září 2020 