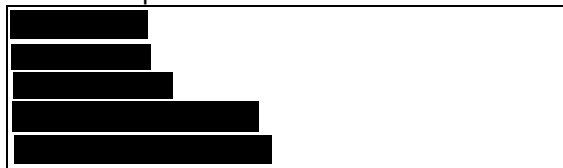


**KRAJSKÁ HYGIENICKÁ STANICE
JIHOMORAVSKÉHO KRAJE SE SÍDLEM V BRNĚ
JEŘÁBKOVA 4, 602 00 BRNO**

Číslo jednací.: KHSJM 35340/2020/BM/PRAV
Spisová značka: S-KHSJM 20601/2020

Vyřizuje: JUDr. Lenka Živělová
Telefon: 541 126 413
E-mail: lenka.zivelova@khsbrno.cz

Datovou zprávou



V Brně dne 18. června 2020

Sdělení k žádosti o poskytnutí informace

Dne 16.04.2020 byla Krajské hygienické stanici Jihomoravského kraje se sídlem v Brně (dále také „KHS JmK“ nebo „povinný subjekt“) jako povinnému subjektu dle § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále také „zákon č. 106/1999 Sb.“ nebo „zákon o svobodném přístupu k informacím“) doručena Vaše žádost o informace dle zákona 106/1999 Sb., KHS JmK zaevidována pod č. j. KHSJM 20601/2020/BM/PRAV (dále také „Žádost“), kdy je požadována informace:

1. „celkový počet zjištěných onemocnění covid-19 ke dni předcházejícímu dni vyřízení této žádosti o informace v jednotlivých obcích územní působnosti povinného subjektu (příslušná obec je určena podle bydliště nakažené osoby),
2. celkový počet zjištěných onemocnění covid-19 ke dni 16.4.2020 v jednotlivých obcích územní působnosti povinného subjektu (příslušná obec je určena podle bydliště nakažené osoby)“.

Na základě Žádosti Vám KHS JmK poskytuje následující informaci:

K bodu 1. Žádosti

Okres Blansko	
Adamov	1
Blansko	8
Boskovice	4
Letovice	1
Okres Brno-město	
Brno	191
Brno-venkov	
Dolní Kounice	2
Hrušovany u Brna	3
Ivančice	2
Kuřim	1
Modřice	2
Mokrý-Horákov	4
Moravany	3
Ořechov	2
Pohořelice	4
Rajhrad	1
Rosice	5
Střelice	3
Tišnov	3

Troubsko	1
Újezd u Brna	1
Vranovice	6
Zbýšov	1
Židlochovice	4
Okres Břeclav	
Břeclav	58
Hustopeče	4
Klobouky u Brna	2
Kobylí	1
Lanžhot	8
Lednice	1
Mikulov	3
Moravská Nová Ves	1
Podivín	4
Tvrdonice	5
Valtice	4
Velké Bílovice	4
Velké Pavlovice	5
Okres Hodonín	
Dolní Bojanovice	2
Hodonín	2
Lužice	1
Mutěnice	1
Veselí nad Moravou	2
Vracov	1
Okres Vyškov	
Bučovice	5
Rousínov	2
Vyškov	16
Okres Znojmo	
Dobšice	3
Miroslav	1
Moravský Krumlov	1
Znojmo	40

K bodu 2. Žádosti

okres Blansko	
Adamov	1
Blansko	2
Boskovice	4
Letovice	1
okres Brno-město	
Brno	135
okres Brno-venkov	

Dolní Kounice	1
Hrušovany u Brna	2
Ivančice	1
Modřice	1
Ořechov	2
Rajhrad	1
Rosice	4
Střelice	1
Tišnov	3
Troubsko	1
Zbýšov	1
okres Břeclav	
Břeclav	45
Hustopeče	2
Klobouky u Brna	2
Kobylí	1
Lanžhot	7
Lednice	1
Mikulov	3
Podivín	3
Tvrdonice	4
Valtice	1
Velké Bílovice	3
Velké Pavlovice	3
Vranovice	5
okres Hodonín	
Dolní Bojanovice	2
Hodonín	1
Mutěnice	1
Veselí nad Moravou	2
Vracov	1
okres Vyškov	
Bučovice	5
Rousínov	2
Vyškov	4
okres Znojmo	
Dobšice	1
Znojmo	26



ROZHODNUTÍ

Krajská hygienická stanice Jihomoravského kraje se sídlem v Brně jako povinný subjekt dle ustanovení § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb. vydává v souladu s ustanovením § 15 odst. 1 a ustanovením § 20 odst. 4 písm. a) zákona č. 106/1999 Sb., a ve spojení s ustanovením § 67 a násl. zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, ve věci žádosti o poskytnutí informací ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb. toto

r o z h o d n u t í:

Žádost [REDAKCE] (dále jen „žadatel“), o poskytnutí informací:

1. „celkový počet zjištěných onemocnění covid-19 ke dni předcházejícímu dni vyřízení této žádosti o informace v jednotlivých obcích územní působnosti povinného subjektu (příslušná obec je určena podle bydliště nakažené osoby),
2. celkový počet zjištěných onemocnění covid-19 ke dni 16.4.2020 v jednotlivých obcích územní působnosti povinného subjektu (příslušná obec je určena podle bydliště nakažené osoby)“,

kteřá byla KHS JmK doručena dne 16.04.2020, zaevidována pod č. j. KHSJM 20601/2020/BM/PRAV, se v souladu s § 8a zákona č. 106/1999 Sb. ve spojení s čl. 6 odst. 1 písm. a) nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2016/679, o ochraně fyzických osob v souvislosti se zpracováním osobních údajů a o volném pohybu těchto údajů a o zrušení směrnice 95/46/ES (obecné nařízení o ochraně osobních údajů) (dále jen „nařízení EU 2016/679“), z důvodu ochrany osobních údajů,

částečně odmítá,

a to v části, týkající se níže uvedených obcí Jihomoravského kraje, spadajících do územní působnosti KHS JmK.

K bodu 1. Žádosti

Okres Blansko	
Bořitov	
Brťov-Jeneč	
Crhov	
Holštejn	
Míchov	
Sloup	
Spešov	
Šošůvka	
Újezd u Černé Hory	
Vavřinec	
Vysočany	
Okres Brno-venkov	
Babice nad Svitavou	
Braníškov	
Čebín	
Drásov	

Jinačovice	
Kanice	
Lomnička	
Malešovice	
Medlov	
Nebovidy	
Níhov	
Ochoz u Tišnova	
Pasohlávky	
Popůvky	
Předklášteří	
Radostice	
Rajhradice	
Sobotovice	
Strhaře	
Tišnovská Nová Ves	
Vysoké Popovice	
Zbraslav	
Železné	
Okres Břeclav	
Borkovany	
Dolní Věstonice	
Hrušky	
Jevišovka	
Kostice	
Krumvíř	
Křepice	
Moravský Žižkov	
Němčičky	
Perná	
Uherčice	
Okres Hodonín	
Archlebov	
Bukovany	
Dambořice	
Lipov	
Milotice	
Žarošice	
Okres Vyškov	
Bohdalice-Pavlovice	
Drysice	
Habrovany	
Holubice	
Hrušky	
Letonice	

Račice-Pístovice	
Radslavice	
Rostěnice-Zvonovice	
Tučapy	
Vážany	
Okres Znojmo	
Blížkovice	
Dyjákovičky	
Dyje	
Hnanice	
Hrádek	
Chvalovice	
Kuchařovice	
Nový Šaldorf-Sedlešovice	
Olbramovice	
Oleksovice	
Onšov	
Prosiměřice	
Přeskače	
Šafov	
Šanov	
Tavíkovice	
Těšetice	
Vranov nad Dyjí	
Vrbovec	

K bodu 2. Žádosti

okres Blansko	
Bořitov	
Crhov	
Míchov	
Ochoz u Tišnova	
Sloup	
Újezd u Černé Hory	
okres Brno-venkov	
Braníškov	
Drásov	
Kanice	
Lomnička	
Malešovice	
Medlov	
Moravany	
Nebovidy	
Níhov	

Předklášteří	
Radostice	
Sobotovice	
Železné	
okres Břeclav	
Borkovany	
Dolní Věstonice	
Hrušky	
Jevišovka	
Kostice	
Krumvíř	
Moravský Žižkov	
Němčičky	
Pasohlávky	
Uherčice	
okres Hodonín	
Dambořice	
Žarošice	
okres Vyškov	
Bohdalice-Pavlovice	
Hrušky	
Letonice	
Račice-Pístovice	
Vážany	
okres Znojmo	
Blížkovice	
Dyjákovičky	
Dyje	
Hnanice	
Hrádek	
Chvalovice	
Kuchařovice	
Onšov	
Prosiměřice	
Přeskače	
Šanov	
Tavíkovice	
Vrbovec	

Odůvodnění:

Dne 16.04.2020 byla KHS JmK doručena žádost [REDAKCE]
[REDAKCE] KHS JmK zaevidována pod č. j. KHSJM 20601/2020/BM/PRAV, kdy je dle zákona
č. 106/1999 Sb. požadována informace:

1. „celkový počet zjištěných onemocnění covid-19 ke dni předcházejícímu dni vyřízení této žádosti o informace v jednotlivých obcích územní působnosti povinného subjektu (příslušná obec je určena podle bydliště nakažené osoby),
2. celkový počet zjištěných onemocnění covid-19 ke dni 16.4.2020 v jednotlivých obcích územní působnosti povinného subjektu (příslušná obec je určena podle bydliště nakažené osoby).“

Dne 04.05.2020 vydala KHS JmK rozhodnutí č. j. KHSJM 24905/2020/BM/PRAV, kterým byla Žádost odmítnuta s odvoláním na pokyn Hlavního hygienika ČR k poskytování informací COVID-19 pro veřejnost, doručení vykázáno dne 05.05.2020.

Dne 05.05.2020 bylo KHS JmK doručeno odvolání proti předmětnému rozhodnutí o odmítnutí žádosti, kdy odvolatel namítal následující:

1. ve výroku není ustanovení, podle kterého byla žádost odmítnuta.
2. Pokyn hlavní hygieničky není zákonným podkladem pro omezení práva na informace.
3. Ve věci nelze aplikovat právní úpravu na ochranu osobních údajů, protože nejsou žádány osobní údaje. Informace o počtu nakažených osob v určité obci totiž nemůže žádným způsobem vést k identifikaci nakažených osob.

Přípisem ze dne 19.05.2020, č. j. KHSJM 28173/2020/BM/PRAV, bylo odvolání společně se spisovým materiálem sp. zn. S-KHSJM 20601/2020 a stanoviskem KHS JmK předloženo odvolacímu orgánu, Ministerstvu zdravotnictví.

Dne 05.06.2020 bylo KHS JmK doručeno Sdělení o výsledku odvolacího řízení včetně rozhodnutí Ministerstva zdravotnictví ze dne 26.05.2020, č. j. MZDR 21426/2020-2/PRO, kterým bylo napadené rozhodnutí KHS JmK zrušeno a věc vrácena orgánu prvního stupně k novému projednání s následujícím odůvodněním.

Odvolací orgán po přezkoumání napadeného rozhodnutí konstatoval, že žadatelova odvolací námitka, spočívající v argumentaci, že pokyn hlavního hygienika ČR není zákonným důvodem pro odmítnutí žádosti podané podle zákona o svobodném přístupu k informacím, je důvodná, stejně jako další námitka žadatele, že ve výrokové části napadeného rozhodnutí absentuje právní ustanovení, podle něhož je žádost odmítána, což je v rozporu s § 68 odst. 2 správního řádu ve spojení s § 20 odst. 4 písm. a) zákona o svobodném přístupu k informacím. Námitka žadatele stran nemožnosti aplikace právní úpravy na ochranu osobních údajů není relevantní, neboť o tyto důvody povinný subjekt své rozhodnutí neopřel, a pokud ano, pak pro takový závěr neuvedl v odůvodnění žádné přezkoumatelné úvahy.

Nové projednání věci

V rámci nového projednání Žádosti se KHS JmK pro určení, zda se jedná o zpracování osobních údajů, zabývala otázkou, zda v situaci, kdy poskytne informaci o určitém počtu osob nakažených koronavirem v obci, lze identifikovat konkrétní fyzické osoby. Zkoumala přitom charakteristické prvky vztahů v obcích, zejména znalost obyvatel navzájem, ať už s ohledem na počet obyvatel nebo množství poskytovatelů služeb (obchody s potravinami, kadeřnictví, školská a zdravotnická zařízení apod.), v nichž se obyvatelé obce vzájemně každodenně setkávají, znají svá jména a zpravidla i bydliště, znají své nákupní a jiné zvyky, znají své sousedy a informují se mezi sebou navzájem i neformální cestou. Celkový ráz fungování malých obcí je odlišný od měst, pro která je typická vyšší míra anonymity, neznalost sousedů ani jménem ani příjmením, větší rozmanitost služeb poskytovaných obyvatelům, ale hojně využívaných neobyvateli. Změna ve zvycích a nepravidelnosti chování obyvatel malých obcí neprojde bez povšimnutí okolí. To vše zohlednila KHS JmK při nastavení algoritmu k určení, kdy už lze z počtu osob covid-positivních v obcích ve spojení se zmíněnými sociálními identifikátory nepřímo identifikovat konkrétní fyzickou osobu.

Dle § 8a zákona č. 106/1999 Sb. poskytne povinný subjekt informace, týkající se osobnosti, projevů osobní povahy, soukromí fyzické osoby a osobních údajů, jen v souladu s právními předpisy, upravujícími jejich ochranu. Žadatelem požadované informace obsahovaly údaje, které jsou osobními údaji fyzických osob ve smyslu článku 4 odst. 1 nařízení EU 2016/679, neboť z konkrétního počtu nakažených v jednotlivých obcích v rámci územní působnosti KHS JmK by bylo možné zjistit identitu konkrétních nakažených osob. Dle článku 6 odst. 1 písm. a) nařízení EU 2016/679 je zpracování osobních údajů zákonné pouze, pokud subjekt údajů udělil souhlas se zpracováním svých osobních údajů pro jeden či více konkrétních účelů. KHS JmK takový souhlas subjektů údajů nemá, a vzhledem

k tomu, že není splněna ani jedna z dalších podmínek uvedených v článku 6 odst. 1 písm. b) až f) nařízení EU 2016/679, je dán důvod pro částečné odmítnutí žádosti dle § 8a zákona o svobodném přístupu k informacím.

Podle článku 5 nařízení EU 2016/679 musí být osobní údaje shromažďovány pro určité, výslovně vyjádřené a legitimní účely a nesmějí být dále zpracovány způsobem, který je s těmito účely neslučitelný. Přitom z článku 9 nařízení EU 2016/679 vyplývá zákaz zpracování údajů o zdravotním stavu fyzické osoby, vyjma zpracování nezbytného z důvodu významného veřejného zájmu na základě práva Unie nebo členského státu, které je přiměřené sledovanému cíli, dodržuje podstatu práva na ochranu údajů a poskytuje vhodné a konkrétní záruky pro ochranu základních práv a zájmů subjektu údajů.

Účelem, pro který KHS JmK údaje shromažďuje, je ochrana zdraví obyvatelstva, která je na nejvyšší úrovni zakotvena v článku 31 Listiny základních práv a svobod (dále jen „LZPS“). Stejnou ochranu zdraví požívají jak osoby nakažené koronavirem, tak i jejich rodinní příslušníci a všechny ostatní fyzické osoby včetně žadatele o informaci. KHS JmK jako povinný subjekt je však současně povinna poskytovat informace podle zákona č. 106/1999 Sb., touto cestou je realizováno jiné ústavním pořádkem garantované právo, a to právo na svobodný přístup k informacím.

Dalšími dotčenými LZPS garantovanými právy jsou:

- Právo na nedotknutelnost osoby a jejího soukromí
- Právo na ochranu před neoprávněným zasahováním do soukromého a rodinného života.

S ohledem na shora uvedené za účelem posouzení, zda je požadované zpracování osobních údajů nezbytné z důvodu významného veřejného zájmu a přiměřené pro dosažení sledovaného cíle (právo na informace), a zároveň není neslučitelné s jinými LZPS garantovanými právy a svobodami, přistoupila KHS JmK k provedení testu proporcionality, a to mezi obecně stanoveným právem na informace zakotveným v článku 17 odst. 1 LZPS na jedné straně a na straně druhé právem na nedotknutelnost osoby a jejího soukromí, jak vyplývá z článku 7 odst. 1 LZPS a právem každého na ochranu před neoprávněným zasahováním do soukromého a rodinného života ve smyslu článku 10 odst. 2 LZPS.

Z hlediska potřebného testu proporcionality lze rozlišovat jednotlivé složky: test vhodnosti, test potřebnosti a test poměřování (proporcionality v užším slova smyslu), který je považován za nejdůležitější z těchto tří složek testu proporcionality.

Pokud jde o vhodnost prostředku, opatření musí proto přinejmenším přispět k dosažení zamýšleného cíle. Jestliže poskytnutím určitých informací nebo jejich kombinace by došlo k zásahu do soukromí konkrétních fyzických osob, je neposkytnutí takových informací vhodným prostředkem. Anonymizace zde přitom není na místě, neboť sám žadatel nežadá konkrétní jména a příjmení nakažených osob.

Test proporcionality dále vyžaduje nezbytnost (potřebnost) zvoleného prostředku. Nesmí existovat žádný mírnější prostředek se stejnou vhodností. Jiným způsobem, než je neposkytnutí informací o počtu nakažených osob v malé obci s rizikem snadného ztotožnění nakažených osob (je-li známo, že v obci takové osoby jsou) žadateli, dosáhnout téhož výsledku nelze, což plyne z povahy věci - ochrana osobních údajů a soukromí dotčených osob (LZPS, nařízení EU 2016/679). Mírnější opatření tak nelze identifikovat.

Pokud jde o test proporcionality v užším slova smyslu (čili test přiměřenosti opatření), tento princip řeší otázku, zda je pro daný účel (ochrana soukromí nakažených osob) vhodně zvolen prostředek. Zde si lze, mj. s odkazem na odpovědi na předchozí dvě složky proporcionality (v širším smyslu) odpovědět, že prostředek spočívající v odmítnutí poskytnout informace o počtu nakažených osob v obcích vykazujících vesnický ráz a vzájemnou znalost obyvatel a vzhledem k obavám obyvatel živeným do určité míry nepřetržitou informační kampaní a diskuzemi laiků na sociálních sítích, je proporcionální ke sledovanému účelu.¹

¹ Sdělení Ministerstva zdravotnictví ve věci vyřizování žádosti o informace podle zákona č. 106/1999 Sb. (počty nakažených osob koronavirem SARS-CoV-2) ze dne 15.05.2020, č. j. MZDR 15934/2020-5/PRO

S ohledem na situaci ve společnosti, která vznikla v souvislosti s výskytem onemocnění COVID-19, kdy je znatelné napětí mezi obyvatelstvem a panující obava z možné nákazy, je reálné nebezpečí nepřiměřených reakcí vůči osobám pozitivním na onemocnění COVID-19. V daném případě má KHS JmK neposkytnutí informace na vhodný postup.

KHS JmK zvážení všech uvedených aspektů a na základě provedeného testu proporcionality dospěla k závěru, že zveřejnění údajů o počtu nakažených v obcích **do 2 tisíc obyvatel** může vést k identifikaci konkrétních fyzických osob a tyto informace proto považuje za zpracování osobních údajů, které mohou být poskytnuty ve smyslu § 8a zákona č. 106/1999 Sb. jen v souladu s právními předpisy, upravujícími ochranu osobních údajů.

Proto KHS JmK rozhodla tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Dne 15.06.2020 byla KHS JmK doručena nedatovaná stížnost dle § 16a odst. 1 písm. b) zákona č. 106/1999 Sb. na postup při vyřizování žádosti o informace, kdy Žadatel uvádí, že dne 19.03.2020 a dne 16.04.2020 zaslal žádost o informace, avšak „do dnešního dne o nich nebylo rozhodnuto“.

K předmětné stížnosti, která byla zaevidována pod č. j. KHSJM 34235/2020/BM/PRAV, KHS JmK sděluje následující.

Dle § 16a odst. 1 písm. b) zákona č. 106/1999 Sb. stížnost na postup při vyřizování žádosti o informace může podat žadatel, kterému po uplynutí lhůty podle § 14 odst. 5 písm. d) nebo § 14 odst. 7 nebyla poskytnuta informace nebo předložena konečná licenční nabídka a nebylo vydáno rozhodnutí o odmítnutí žádosti.

Vzhledem k tomu, že Sdělení o výsledku odvolacího řízení včetně rozhodnutí Ministerstva zdravotnictví ČR ze dne 26.05.2020, č. j. MZDR 21426/2020-2/PRO, kterým bylo napadené rozhodnutí KHS JmK zrušeno a věc vrácena orgánu prvního stupně k novému projednání, bylo KHS JmK doručeno dne 05.06.2020 a do běhu 15 denní lhůty pro vyřízení Žádosti se nezapočítává den, kdy došlo ke skutečnosti určující počátek lhůty, tak posledním dnem pro vyřízení Žádosti je 22.06.2020 (pozn. konec lhůty připadl na sobotu, v tom případě je posledním dnem lhůty nejbližší příští pracovní den).

S přihlédnutím k ustanovení § 16a odst. 5 zákona č. 106/1999 Sb. tímto považuje KHS JmK stížnost za vyřízenou, neboť informace částečně poskytla a rozhodnutí o částečném odmítnutí žádosti vydala v zákonné lhůtě, která činí 15 dnů, a současně ve lhůtě 7 dnů ode dne doručení stížnosti KHS JmK.

Stížnost v části, týkající se žádosti o informace, podané Žadatelem dne 19.03.2020, je vyřízena v rámci spisu, vedeného pod sp. zn. S-KHSJM 15856/2020.

Poučení o odvolání:

Proti tomuto rozhodnutí se lze podle § 16 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb. ve spojení s § 81 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, odvolat do patnácti dnů ode dne jeho oznámení, den oznámení se do této lhůty nezapočítává, a to k Ministerstvu zdravotnictví České republiky podáním u Krajské hygienické stanice Jihomoravského kraje se sídlem v Brně, Jeřábkova č. 4, 602 00 Brno.

JUDr. Lenka Živělová v. r.
vedoucí oddělení
právního

Za správnost vyhotovení: Martina Válková

Rozdělovník:

Adresát – [redacted]
KHS JmK – spis