

**KRAJSKÁ HYGIENICKÁ STANICE
JIHOMORAVSKÉHO KRAJE SE SÍDLEM V BRNĚ
JEŘÁBKOVA 4, 602 00 BRNO**

Číslo jednací.: **KHSJM 35338/2020/BM/PRAV**
Spisová značka: S-KHSJM 15856/2020

Vyřizuje: JUDr. Lenka Živělová
Telefon: 541 126 413
E-mail: lenka.zivelova@khsbrno.cz

Datovou zprávou

██████████
██████████
████████████████████
████████████████████

V Brně dne 18. června 2020

Sdělení k žádosti o poskytnutí informace

Dne 19.03.2020 byla Krajské hygienické stanici Jihomoravského kraje se sídlem v Brně (dále také „KHS JmK“ nebo „povinný subjekt“) jako povinnému subjektu dle § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále také „zákon č. 106/1999 Sb.“ nebo „zákon o svobodném přístupu k informacím“) doručena Vaše žádost o informace dle zákona 106/1999 Sb., KHS JmK zaevidována pod č. j. KHSJM 15856/2020/BM/PRAV (dále také „Žádost“), kdy je požadována informace o celkovém počtu potvrzených nákaz koronavirem způsobujícím onemocnění covid-19 v jednotlivých obcích ČR v rámci Vaší územní působnosti k dnešnímu dni (19.3.2020).

Na základě Žádosti Vám KHS JmK poskytuje následující informaci:

19.3.2020	
Okres / Obec	Počet
okres Blansko	
Blansko	2
Letovice	1
Rajhrad	1
okres Brno-město	
Brno	21
okres Brno-venkov	
Ořechov	2
Rosice	1
Tišnov	3
okres Břeclav	
Břeclav	3
Lednice	1
Tvrdonice	1
Valtice	1
Velké Bílovice	1
okres Hodonín	
Dolní Bojanovice	1
okres Znojmo	3
Znojmo	2



ROZHODNUTÍ

Krajská hygienická stanice Jihomoravského kraje se sídlem v Brně jako povinný subjekt dle ustanovení § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb. vydává v souladu s ustanovením § 15 odst. 1 a ustanovením § 20 odst. 4 písm. a) zákona č. 106/1999 Sb., a ve spojení s ustanovením § 67 a násl. zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, ve věci žádosti o poskytnutí informací ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb. toto

r o z h o d n u t í:

Žádost [redacted] (dále jen „žadatel“), o poskytnutí informace o celkovém počtu potvrzených nálezů koronavirem způsobujícím onemocnění covid-19 v jednotlivých obcích ČR v rámci Vaší územní působnosti k dnešnímu dni (19.3.2020), která byla KHS JmK doručena dne 19.03.2020, zaevidována pod č. j. KHSJM 15856/2020/BM/PRAV, se v souladu s § 8a zákona č. 106/1999 Sb. ve spojení s článkem 6 odst. 1 písm. a) nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2016/679, o ochraně fyzických osob v souvislosti se zpracováním osobních údajů a o volném pohybu těchto údajů a o zrušení směrnice 95/46/ES (obecné nařízení o ochraně osobních údajů) (dále jen „nařízení EU 2016/679“), z důvodu ochrany osobních údajů,

částečně odmítá,

a to v části, týkající se níže uvedených obcí Jihomoravského kraje, spadajících do územní působnosti KHS JmK.

19.3.2020	
Okres / Obec	Počet
okres Brno-venkov	
Předklášteří	
Železné	
okres Břeclav	
Uherčice	
okres Hodonín	
Žarošice	
okres Znojmo	
Dyjkovičky	

Odůvodnění:

Dne 19.03.2020 byla KHS JmK doručena žádost [REDAKCE] KHS JmK zaevidována pod č. j. KHSJM 15856/2020/BM/PRAV, kdy je dle zákona č. 106/1999 Sb. požadována informace:

„o celkovém počtu potvrzených nálezů koronavirem způsobujícím onemocnění covid-19 v jednotlivých obcích ČR v rámci Vaší územní působnosti k dnešnímu dni (19.3.2020).“

Dne 25.03.2020 vydala KHS JmK rozhodnutí č. j. KHS JmK 16593/2020/BM/PRAV, kterým byla žádost o informace odmítnuta s odvoláním na pokyn Hlavního hygienika ČR ke sjednocení postupu krajských hygienických stanic a Hygienické stanice hlavního města Prahy v poskytování informací o COVID – 19 pro veřejnost. (dále jen „Pokyn Hlavního hygienika“).

KHS JmK žadatele odkázala na https://www.khsbrno.cz/admin/upload/aktuality/14_119_aktuality.pdf, kde lze zjistit veškeré dostupné informace o aktuálním vývoji výskytu COVID-19.

Doručení rozhodnutí vykázáno dne 26.03.2020.

Dne 06.04.2020 bylo KHS JmK doručeno odvolání proti rozhodnutí o odmítnutí žádosti, zaevid. pod č. j. KHSJM 18551/2020/BM/PRAV, kdy je namítáno, že *Pokyn Ministerstva zdravotnictví není zákonným důvodem pro odepření poskytnutí informace. Ministerstvo sice je nadřízeným orgánem povinného subjektu v oblasti veřejného zdraví, to ale neznamená, že může rozhodovat o tom, které informace bude povinný subjekt podle zák. č. 106/1999 Sb. poskytovat a které nikoli. Jedná se o zcela odlišnou agendu, ve které je ústředním správním orgánem Ministerstvo vnitra. Přesto ani MV nemůže svým pokynem nařídít povinným subjektům neposkytování určitých informací. Toto je toliko v gesci zákonodárce, neboť omezení práva na informace podléhá tzv. výhradě zákona. Omezit právo na informace podle čl. 17 odst. 5 Listiny lze tedy pouze na základě zákona, Pokyn ministerstva není zákonnou výlukou z práva na informace, neboť tak zák. č. 106/1999 Sb. a ani jiný zákon nestanoví.*

Připisem ze dne 08.04.2020 č. j. KHSJM 19062/2020/BM/PRAV, předala KHS JmK spis zn. S-KHSJM 15856/2020 spolu se stanoviskem k odvolání odvolacímu správnímu orgánu.

Odvolací řízení

Dne 21.04.2020 bylo KHS JmK doručeno sdělení o výsledku odvolacího řízení č. j. MZDR 15934/2020-3/PRO ze dne 21.04.2020, kdy v příloze bylo zasláno rozhodnutí č. j. MZDR 15934/2020-2/PRO ze dne 15.04.2020 (dále jen „rozhodnutí“), kterým bylo napadené rozhodnutí o odmítnutí žádosti ze dne 25.03.2020, č. j. KHSJM 16593/2020/BM/PRAV, zrušeno a věc vrácena orgánu prvního stupně k novému projednání. Odvolací orgán dospěl k závěru, že napadené rozhodnutí je nepřezkoumatelné a rozhodnutí tak zrušil pro jeho nezákonnost.

Odvolací orgán konstatoval, že mu je znám pokyn paní MUDr. Jarmily Rážové, Ph.D., pověřené zastupováním Hlavní hygieničky ČR, jehož obsahem jsou instrukce směrem ke krajským hygienickým stanicím, pokud jde o informování mj. o nakažených osobách, a to s ohledem na územní působnost jednotlivých orgánů ochrany veřejného zdraví. V souvislosti s tímto pokynem však dle odvolacího orgánu nelze k žádostem podaným podle zákona o svobodném přístupu k informacím přistupovat paušálně. Ministerstvo zdravotnictví si je vědomo určité problematičnosti plošného zveřejnění údajů o počtu nakažených za každou jednotlivou obec a nepovažuje to za možné s ohledem na případný zásah do práva nakažených osob na ochranu jejich osobních údajů ochranu jejich soukromí. V jakých případech to však bude, to by měl povinný subjekt pečlivě zvážit za užití testu proporcionality. Obcí je totiž také Praha nebo jiná velká krajská města tohoto státu, ale konec konců také Šumperk (bydliště žadatele). V případě větších obcí není dán apriori důvod k neposkytnutí údajů o počtu nakažených osob, resp. povinný subjekt by musel takový důvod dostatečně identifikovat. Na druhou stranu existují malé obce s malým počtem obyvatel, u nichž riziko ztotožnění nemocných osob prudce stoupá, a v takových případech by mělo být upřednostněno právo na ochranu soukromí těchto osob před právem veřejnosti na informace.

Nové projednání

V rámci nového projednání KHS JmK rozhodla o odmítnutí žádosti o informace s odkazem na pokyn Hlavního hygienika ČR ke sjednocení postupu krajských hygienických stanic a Hygienické stanice hlavního města Prahy v poskytování informací o COVID – 19 pro veřejnost, dle kterého lze zveřejňovat pro účely informovanosti veřejnosti:

1. celkový počet osob s prokázanou nákazou COVID-19 za příslušný kraj (počet potvrzených případů za kraj), lze uvést členění celkového počtu dle pohlaví a věkových skupin ve formě tabulky (věkové skupiny dle databáze COVID-19 v ISIN),
2. celkový počet platných karantén vydaných krajskou hygienickou stanicí za příslušný kraj,
3. celkový počet osob indikovaných krajskou hygienickou stanicí k testování za příslušný kraj,
4. celkový počet pozitivních případů v jednotlivých okresech příslušného kraje,

a s ohledem na platné právní předpisy v oblasti ochrany osobních údajů není možné sdělovat žádné další bližší informace.

Ve vztahu k testu proporcionality, na který odkazoval odvolací orgán, KHS JmK uvedla, že byl test proporcionality proveden Hlavním hygienikem při vydání Pokynu Hlavního hygienika, kdy tento s ohledem na možné dotčení práva nakažených osob na ochranu jejich osobních údajů a jejich soukromí dospěl k závěru možného zveřejnění počtu pozitivních případů v jednotlivých okresech příslušného kraje, nikoliv v obcích.

Dne 05.05.2020 KHS JmK vydala rozhodnutí č. j. KHSJM 25460/2019/BM/PRAV, doručení vykázáno dne 09.05.2020.

Dne 11.05.2020 bylo KHS JmK doručeno odvolání proti rozhodnutí, které bylo podáno v zákonné lhůtě, zaevidováno pod č. j. KHSJM 26472/2020/BM/PRAV, kdy odvolatel uvádí následující:

1. *ve výroku není uvedeno ustanovení, podle kterého byla žádost odmítnuta*
2. *povinný subjekt nerespektoval závazný právní názor nadřízeného orgánu vyjádřeného v rozhodnutí č. j. MZDR 15934/2020-2/PRO, podle kterého není důvodu poskytnout info o počtu nakažených v jednotlivých obcích, vyjma malých obcí, kde by mohlo dojít ke ztotožnění*
3. *pokyn hlavního hygienika není zákonným důvodem pro odepření informace*
4. *požadované informace nejsou osobním údajem, protože nakažené osoby nejsou určeným ani určitelným subjektem údajů, protože samotná informace o počtu nakažených v určité obci k určitému datu žádným způsobem nemůže vést ke ztotožnění nakažených osob- ostatně ani povinný subjekt nepopsal, jak by k takovému hypotetickému ztotožnění mohlo dojít, což způsobuje nepřezkoumatelnost pro nedostatek důvodů*
5. *nebyl proveden test veřejného zájmu*
6. *povinný subjekt žádným způsobem nezdůvodnil, jak dospěl k závěru, že by informace o počtu nakažených v obcích vyvolaly paniku a občanské nepokoje, zatímco informace o počtu nakažených v okresech nic z toho nevyvolávají ani náznakem, přičemž některé obce mají více obyvatel jak některé okresy.*

Přípisem ze dne 25.05.2020, č. j. KHSJM 29236/2020/BM/PRAV, bylo odvolání společně se spisovým materiálem sp. zn. S-KHSJM 15856/2020 a stanoviskem KHS JmK předloženo odvolacímu orgánu, Ministerstvu zdravotnictví.

Dne 05.06.2020 bylo KHS JmK doručeno rozhodnutí o odvolání ze dne 27.05.2020, č. j. MZDR 22234/2020-2/PRO, kterým bylo napadené rozhodnutí zrušeno a vrácena KHS JmK k novému projednání s následujícím odůvodněním.

Odvolací orgán po přezkoumání napadeného rozhodnutí konstatoval, že námitka č. 1, č. 2 a č. 3 je důvodná. Ostatní námitky žadatele, které se vztahují k interpretaci povahy osobního údaje, provedení testu veřejného zájmu a údajné absence rizik paniky a občanských nepokojů považuje

odvolací orgán za předčasné. Odvolací orgán ve zbytku odkázal na své předchozí rozhodnutí ze dne 15. dubna 2020, č. j. MZDR 15934/2020-2/PRO, které je pravomocné a pro povinný subjekt závazné.

Nové projednání věci

V rámci nového projednání Žádosti se KHS JmK pro určení, zda se jedná o zpracování osobních údajů, zabývala otázkou, zda v situaci, kdy poskytne informaci o určitém počtu osob nakažených koronavirem v obci, lze identifikovat konkrétní fyzické osoby. Zkoumala přitom charakteristické prvky vztahů v obcích, zejména znalost obyvatel navzájem, ať už s ohledem na počet obyvatel nebo množství poskytovatelů služeb (obchody s potravinami, kadeřnictví, školská a zdravotnická zařízení apod.), v nichž se obyvatelé obce vzájemně každodenně setkávají, znají svá jména a zpravidla i bydliště, znají své nákupní a jiné zvyky, znají své sousedy a informují se mezi sebou navzájem i neformální cestou. Celkový ráz fungování malých obcí je odlišný od měst, pro která je typická vyšší míra anonymity, neznalost sousedů ani jménem ani příjmením, větší rozmanitost služeb poskytovaných obyvatelům, ale hojně využívaných neobyvateli. Změna ve zvycích a nepravidelnosti chování obyvatel malých obcí neprojde bez povšimnutí okolí. To vše zohlednila KHS JmK při nastavení algoritmu k určení, kdy už lze z počtu osob covid-pozitivních v obcích ve spojení se zmíněnými sociálními identifikátory nepřímo identifikovat konkrétní fyzickou osobu.

Dle § 8a zákona č. 106/1999 Sb. poskytne povinný subjekt informace, týkající se osobnosti, projevu osobní povahy, soukromí fyzické osoby a osobních údajů, jen v souladu s právními předpisy, upravujícími jejich ochranu. Žadatelem požadované informace obsahovaly údaje, které jsou osobními údaji fyzických osob ve smyslu článku 4 odst. 1 nařízení EU 2016/679, neboť z konkrétního počtu nakažených v jednotlivých obcích v rámci územní působnosti KHS JmK by bylo možné zjistit identitu konkrétních nakažených osob. Dle článku 6 odst. 1 písm. a) nařízení EU 2016/679 je zpracování osobních údajů zákonné pouze, pokud subjekt údajů udělil souhlas se zpracováním svých osobních údajů pro jeden či více konkrétních účelů. KHS JmK takový souhlas subjektů údajů nemá, a vzhledem k tomu, že není splněna ani jedna z dalších podmínek uvedených v článku 6 odst. 1 písm. b) až f) nařízení EU 2016/679, je dán důvod pro částečné odmítnutí žádosti dle § 8a zákona o svobodném přístupu k informacím.

Podle článku 5 nařízení EU 2016/679 musí být osobní údaje shromažďovány pro určité, výslovně vyjádřené a legitimní účely a nesmějí být dále zpracovány způsobem, který je s těmito účely neslučitelný. Přitom z článku 9 nařízení EU 2016/679 vyplývá zákaz zpracování údajů o zdravotním stavu fyzické osoby, vyjma zpracování nezbytného z důvodu významného veřejného zájmu na základě práva Unie nebo členského státu, které je přiměřené sledovanému cíli, dodržuje podstatu práva na ochranu údajů a poskytuje vhodné a konkrétní záruky pro ochranu základních práv a zájmů subjektu údajů.

Účelem, pro který KHS JmK údaje shromažďuje, je ochrana zdraví obyvatelstva, která je na nejvyšší úrovni zakotvena v článku 31 Listiny základních práv a svobod (dále jen „LZPS“). Stejnou ochranu zdraví požívají jak osoby nakažené koronavirem, tak i jejich rodinní příslušníci a všechny ostatní fyzické osoby včetně žadatele o informaci.

KHS JmK jako povinný subjekt je však současně povinna poskytovat informace podle zákona č. 106/1999 Sb., touto cestou je realizováno jiné ústavním pořádkem garantované právo, a to právo na svobodný přístup k informacím.

Dalšími dotčenými LZPS garantovanými právy jsou:

- Právo na nedotknutelnost osoby a jejího soukromí
- Právo na ochranu před neoprávněným zasahováním do soukromého a rodinného života.

S ohledem na shora uvedené za účelem posouzení, zda je požadované zpracování osobních údajů nezbytné z důvodu významného veřejného zájmu a přiměřené pro dosažení sledovaného cíle (právo na informace), a zároveň není neslučitelné s jinými LZPS garantovanými právy a svobodami, přistoupila KHS JmK k provedení testu proporcionality, a to mezi obecně stanoveným právem na informace zakotveným v článku 17 odst. 1 LZPS na jedné straně a na straně druhé právem

na nedotknutelnost osoby a jejího soukromí, jak vyplývá z článku 7 odst. 1 LZPS a právem každého na ochranu před neoprávněným zasahováním do soukromého a rodinného života ve smyslu článku 10 odst. 2 LZPS.

Z hlediska potřebného testu proporcionality lze rozlišovat jednotlivé složky: test vhodnosti, test potřebnosti a test poměrování (proporcionality v užším slova smyslu), který je považován za nejdůležitější z těchto tří složek testu proporcionality.

Pokud jde o vhodnost prostředku, opatření musí proto přinejmenším přispět k dosažení zamýšleného cíle. Jestliže poskytnutím určitých informací nebo jejich kombinace by došlo k zásahu do soukromí konkrétních fyzických osob, je neposkytnutí takových informací vhodným prostředkem. Anonymizace zde přítom není na místě, neboť sám žadatel nežadá konkrétní jména a příjmení nakažených osob.

Test proporcionality dále vyžaduje nezbytnost (potřebnost) zvoleného prostředku. Nesmí existovat žádný mírnější prostředek se stejnou vhodností. Jiným způsobem, než je neposkytnutí informací o počtu nakažených osob v malé obci s rizikem snadného ztotožnění nakažených osob (je-li známo, že v obci takové osoby jsou) žadateli, dosáhnout téhož výsledku nelze, což plyne z povahy věci - ochrana osobních údajů a soukromí dotčených osob (LZPS, nařízení EU 2016/679). Mírnější opatření tak nelze identifikovat.

Pokud jde o test proporcionality v užším slova smyslu (čili test přiměřenosti opatření), tento princip řeší otázku, zda je pro daný účel (ochrana soukromí nakažených osob) vhodně zvolen prostředek. Zde si lze, mj. s odkazem na odpovědi na předchozí dvě složky proporcionality (v širším smyslu) odpovědět, že prostředek spočívající v odmítnutí poskytnout informace o počtu nakažených osob v obcích vykazujících vesnický ráz a vzájemnou znalost obyvatel a vzhledem k obavám obyvatel živěným do určité míry nepřetržitou informační kampaní a diskuzemi laiků na sociálních sítích, je proporcionalní ke sledovanému účelu.¹

S ohledem na situaci ve společnosti, která vznikla v souvislosti s výskytem onemocnění COVID-19, kdy je znatelné napětí mezi obyvatelstvem a panující obava z možné nákazy, je reálné nebezpečí nepřiměřených reakcí vůči osobám pozitivním na onemocnění COVID-19. V daném případě má KHS JmK neposkytnutí informace za vhodný postup.

KHS JmK zvážením všech uvedených aspektů a na základě provedeného testu proporcionality dospěla k závěru, že zveřejnění údajů o počtu nakažených v obcích **do 2 tisíc obyvatel** může vést k identifikaci konkrétních fyzických osob a tyto informace proto považuje za zpracování osobních údajů, které mohou být poskytnuty ve smyslu § 8a zákona č. 106/1999 Sb. jen v souladu s právními předpisy, upravujícími ochranu osobních údajů.

Proto KHS JmK rozhodla tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Dne 15.06.2020 byla KHS JmK doručena nedatovaná stížnost dle § 16a odst. 1 písm. b) zákona č. 106/1999 Sb. na postup při vyřizování žádosti o informace, kdy Žadatel uvádí, že dne 19.03.2020 a dne 16.04.2020 zaslal žádost o informace, avšak „do dnešního dne o nich nebylo rozhodnuto“.

K předmětné stížnosti, která byla zaevidována pod č. j. KHSJM 34132/2020/BM/PRAV, KHS JmK sděluje následující.

Dle § 16a odst. 1 písm. b) zákona č. 106/1999 Sb. stížnost na postup při vyřizování žádosti o informace může podat žadatel, kterému po uplynutí lhůty podle § 14 odst. 5 písm. d) nebo § 14 odst. 7 nebyla poskytnuta informace nebo předložena konečná licenční nabídka a nebylo vydáno rozhodnutí o odmítnutí žádosti.

¹ Sdělení Ministerstva zdravotnictví ve věci vyřizování žádosti o informace podle zákona č. 106/1999 Sb. (počty nakažených osob koronavirem SARS-CoV-2) ze dne 15.05.2020, č. j. MZDR 15934/2020-5/PRO

Vzhledem k tomu, že rozhodnutí Ministerstva zdravotnictví ze dne 27.05.2020, č. j. MZDR 22234/2020-2/PRO, kterým bylo napadené rozhodnutí KHS JmK zrušeno a věc vrácena orgánu prvního stupně k novému projednání, bylo KHS JmK doručeno dne 05.06.2020 a do běhu 15denní lhůty pro vyřízení Žádosti se nezapočítává den, kdy došlo ke skutečnosti určující počátek lhůty, tak posledním dnem pro vyřízení Žádosti je 22.06.2020 (pozn. konec lhůty připadl na sobotu, v tom případě je posledním dnem lhůty nejbližší příští pracovní den).

S přihlédnutím k ustanovení § 16a odst. 5 zákona č. 106/1999 Sb., tímto považuje KHS JmK stížnost za vyřízenou, neboť informace částečně poskytla a rozhodnutí o částečném odmítnutí žádosti vydala v zákonné lhůtě, která činí 15 dnů, a současně ve lhůtě 7 dnů ode dne doručení stížnosti KHS JmK (§ 16a odst. 5 zákona č. 106/1999 Sb.).

Stížnost v části, týkající se žádosti o informace, podané Žadatelem dne 16.04.2020 je vyřízena v rámci spisu, vedeného pod sp. zn. S-KHSJM 20601/2020.

Poučení o odvolání:

Proti tomuto rozhodnutí se lze podle § 16 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb. ve spojení s § 81 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, odvolat do patnácti dnů ode dne jeho oznámení, den oznámení se do této lhůty nezapočítává, a to k Ministerstvu zdravotnictví České republiky podáním u Krajské hygienické stanice Jihomoravského kraje se sídlem v Brně, Jeřábkova č. 4, 602 00 Brno.

JUDr. Lenka Živělová v. r.
vedoucí oddělení
právního

Za správnost vyhotovení: Martina Válková

Rozdělovník:

Adresát – [REDACTED]
KHS JmK – spis