

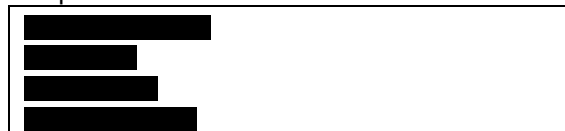


**KRAJSKÁ HYGIENICKÁ STANICE
JIHOMORAVSKÉHO KRAJE SE SÍDLEM V BRNĚ**
JEŘÁBKOVA 4, 602 00 BRNO

Číslo jednací: **KHSJM 02911/2020/BM/PRAV**
Spisová značka: S-KHSJM 00317/2020

Vyřizuje: JUDr. Lenka Živělová
Telefon: 541 126 413
E-mail: lenka.zivelova@khsbrno.cz

Doporučeně – do vlastních rukou



V Brně dne 20. ledna 2020

ROZHODNUTÍ

Krajská hygienická stanice Jihomoravského kraje se sídlem v Brně (dále jen „KHS JmK“) jako povinný subjekt dle ustanovení § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 106/1999 Sb.“), vydává v souladu s ustanovením § 15 odst. 1 a ustanovením § 20 odst. 4 písm. a) zákona č. 106/1999 Sb., ve spojení s ustanovením § 67 a násl. zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), toto

rozhodnutí.

Žádost [redacted] ze dne 06.01.2020, KHS JmK zaevidována pod č. j. KHSJM 00317/2020/BM/PRAV (dále jen „žádost“), týkající se informace, požadované pod bodem a), b), c), d), e), f), g), h), i), l), o), kdy KHS JmK převzala doslovný text žádosti:

„Mohu tedy požádat KHS Jmk dle zákona 106/99Sb

- a) O správní rozhodnutí, kterým byl hygienický limit tolerované SHZ v Brně Bosonohách u silnice II/602 stanoven a přitom splnil požadavky nv 502/2000Sb případně 148/2006Sb či 272/2011Sb a to jak v denní době a noční době (stanovení hlučnosti k rozhodnému datu), tj. I doložení, že zvolené limity definované u této komunikace byly nižší než limity max SHZ definovaný v příslušném nařízení vlády. Případně odkaz na číslo rozhodnutí, kterým bylo toto správní rozhodnutí doloženo v následujících ČOP a informace o velikosti limitu.
- b) Žádám doložení správního rozhodnutí, kterým bylo při vydání ČOP 8600-2006Bn-HOK-Fa rozhodnuto o možném zachování SHZ, tj. že doložená hlučnost nepřekračuje limit hlučnosti SHZ stanovený u této komunikace jak pro den tak I pro noc a následně hlučnost nerostla o více než 2 dB od tohoto limitu. Bylo-li rozhodnuto dle intenzit dopravy viz. metodický pokyn z 16.září 2003, žádám doložení správního rozhodnutí o možnosti zachovat SHZ dle intenzit dopravy.
- c) Žádám doložení správního rozhodnutí, kterým bylo při vydání ČOP 9934-2010-BM-HOK rozhodnuto o možném zachování SHZ, tj. že doložená hlučnost nepřekračuje limit hlučnosti SHZ stanovený u této komunikace jak pro den tak I pro noc a následně hlučnost nerostla o více než 2 dB od tohoto limitu. Bylo-li rozhodnuto dle intenzit dopravy viz. metodický pokyn

z 16.září 2003, žádám doložení správního rozhodnutí o možnosti zachovat SHZ dle intenzit dopravy.

- d) Dále žádám doložení, že správní rozhodnutí o ČOP 9934-2010-BM-HOK nebylo vydáno dle zákona 148/2006 případně bylo vydáno dle zákona 148/2006Sb s výjimkou platnosti přílohy č. 3 zákona 148/2006Sb. Neb deklarace těchto předpisů v tomto rozhodnutí znamená automatické ukončení režimu SHZ u této komunikace z důvodu nárůstu hlučnosti po pokládce nového asfaltu, neb deklarovaná hlučnost byla vyšší než hlučnost dle ČOP čj 8600-2006-BN-HOK-Fa.
- e) Žádám doložení správního rozhodnutí, kterým bylo při vydání ČOP KHSKM15866-2016-BM-HOK rozhodnuto o možném zachování SHZ, tj. že doložená hlučnost nepřekračuje limit hlučnosti SHZ stanovené u této komunikace jak pro den tak i pro noc a následně hlučnost po roce 2001 nerostla o více než 2 dB od tohoto limitu.
- f) Žádám doložení správního rozhodnutí, kterým bylo po zrušení ČOP KHSKM15866-2016-BM-HOK rozhodnuto o možném zachování SHZ, tj. že doložená hlučnost nepřekračuje limit hlučnosti SHZ stanovené u této komunikace jak pro den tak i pro noc a následně hlučnost po roce 2001 nerostla o více než 2 dB od tohoto limitu.
- g) O správní rozhodnutí, kterým byl hygienický limit tolerované SHZ v Obci Veselka u silnice II/602 stanoven a přitom splnil požadavky nv 502/2000Sb případně 148/2006Sb či 272/2011Sb a to jak v denní době a noční době (stanovení hlučnosti k rozhodnému datu), tj. i doložení, že zvolené limity definované u této komunikace byly nižší než limity max SHZ definovaný v příslušném nařízení vlády.
- h) Žádám o doložení správním rozhodnutím, že limit SHZ je možno v obci Veselka použít i po zrušení ČOP čj KHSKM15866-2016-BM-HOK, neb v úseku silnice II/602 v obci Veselka byl režim stare hlukové zátěže ukončen z důvodu nárůstu hlučnosti po rozhodném datu. Případně doložení, že v obci Veselka se již limit SHZ dale nesmí použít a KHS Jmk zde vydala ČOP, případně bylo o ČOP požádáno a čeká se pouze na jeho vydání.
- i) Žádám o správní rozhodnutí, kterým byl hygienický limit tolerované SHZ v Brně Bosonohách u D1 stanoven a přitom splnil požadavky nv 502/2000Sb případně 148/2006Sb či 272/2011Sb a to jak v denní době a noční době (stanovení hlučnosti k rozhodnému datu), tj. i doložení, že zvolené limity definované u této komunikace byly nižší než limity max SHZ definovaný v příslušném nařízení vlády. Případně odkaz na číslo rozhodnutí, kterým bylo toto správní rozhodnutí doloženo v následujících ČOP a informace o velikosti limitu. Poznámka: Dle odpovědi RSD – hlučnost k rozhodnému datu nebyla v úseku Brno Bosonohy doposud stanovena viz odpověď čj. 171/2019-10300.
- l) Žádám doložení správního rozhodnutí, kterým bylo po ukončení ČOP BM51438-2009-HOK rozhodnuto o možném zachování SHZ, tj. že doložená hlučnost nepřekračuje limit hlučnosti SHZ stanovený u této komunikace jak pro den tak i pro noc a následně hlučnost nerostla o více než 2 dB od tohoto limitu po rozhodném datu. Poznámka: dle žádosti o informace dle zákona 106/99Sb přišla informace, že KHS Jmk nikdy informace k rozhodnému datu u dálnice D1 neměla k dispozici. Mohu se dotázat, jak tedy mohla prokázat, že limit hlučnosti SHZ (definovaný u dané komunikace individuálně mohla prokázat, že hlučnost po výstavbě protihlukových zdí splnil limit hlučnosti)?
- o) Mohu požádat o informaci dle zákona 106/99Sb, po překročení jaké hodnoty hlučnosti bude režim SHZ v Brně Bosonohách u silnice II/602 a D1 ukončen. Můžete mi zaslat tyto hodnoty jak pro den tak i pro noc a kopii dokumentu, ve kterém byla tato hodnota určena (respektive hodnota nižší o 2 dB).“,

se dle § 2 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb.

o d m í á.

Odůvodnění

Dne 06.01.2020 byla KHS JmK doručena žádost [REDAKCE] [REDAKCE] kdy pod body a), b), c), d) e), f), g) h), i), l), o) žádá o informace dle zákona č. 106/1999 Sb., zaevidována pod č. j. KHSJM 00317/2020/BM/PRAV.

KHS JmK sděluje s odvoláním na rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 20.10.2011, č. j. 6 As 33/2011-83, že dle § 3 odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb. se pro účely tohoto zákona informací rozumí jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakémkoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního.

Z toho vyplývá, že informační povinnost nastává pouze v případě informací reálně existujících. Oproti obecnému pojetí vnímání pojmu informace je tedy zákonné pojetí užší, neboť se vztahuje pouze na takovou informaci, která skutečně existuje, je zaznamenána a je k dispozici povinnému subjektu. Povinnost poskytovat informace tak vlastně směřuje do minulosti, tj. vůči skutečnostem, které již nastaly a trvají (nebo alespoň podle názoru žadatele měly nastat).

Informace, které je povinný subjekt zavázán poskytnout, jsou tedy již existující informace, které jsou k dispozici povinnému subjektu v okamžiku doručení žádosti o poskytnutí informace povinného subjektu.

KHS JmK konstatuje, že požadovaná informace, uvedená v žádosti pod písm. a), b), c), d), e), f), g) h), i), l), o) ve smyslu § 3 odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb., neexistuje z níže uvedených důvodů:

V předmětné žádosti jsou požadována mimo jiné správní rozhodnutí, kterými byl „hygienický limit tolerované SHZ stanoven“; „bylo rozhodnuto o možném zachování SHZ“.

Dle § 31 odst. 1 zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 258/2000 Sb.“), pokud při používání, popřípadě provozu zdroje hluku nebo vibrací, s výjimkou hluku z leteckého provozu, nelze z vážných důvodů hygienické limity dodržet, může osoba zdroj hluku nebo vibrací provozovat jen na základě povolení vydaného na žádost této osoby příslušným orgánem ochrany veřejného zdraví.

V řízení dle § 31 odst. 1 zákona č. 258/2000 Sb. tedy orgán ochrany veřejného zdraví rozhoduje o povolení zdroje hluku, jehož používáním, popřípadě provozem, nelze z vážných důvodů hygienické limity dodržet.

KHS JmK jako orgán ochrany veřejného zdraví však není věcně příslušná vydávat správní rozhodnutí, respektive vést správní řízení a rozhodovat o stanovení staré hlukové zátěže či rozhodovat o možném zachování staré hlukové zátěže.

Dle § 2 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb. se povinnost poskytovat informace netýká dotazů na názory, budoucích rozhodnutí a vytváření nových informací.

Proto bylo ve věci rozhodnuto tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

KHS JmK závěrem podotýká, že v rámci žádosti o informace, podaných žadatelem v uplynulých letech, byl žadateli povinnou osobou poskytnut veškerý dostupný spisový materiál, vedený KHS JmK ve věci vydaných časově omezených povolení, týkajících se provozu na pozemní komunikaci II/602 a dálnici D1 v předmětném úseku Bosonohy-Troubsko-Veselka.

Žádost o informaci, uvedená pod body j), k), m), n), bude KHS JmK vyřízena jako žádost podaná dle zákona č. 123/1998 Sb., o právu na informace o životním prostředí, ve znění pozdějších předpisů, zaevidována pod č. j. KHSJM 00354/2020/BM/PRAV, vedena ve spise sp. zn. S-KHSJM 00354/2020.

Poučení o odvolání

Proti tomuto rozhodnutí se lze podle § 16 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb. ve spojení s § 81 odst. 1 správního řádu odvolat do patnácti dnů ode dne jeho oznámení, den oznámení se do této lhůty nezapočítává, a to k Ministerstvu zdravotnictví České republiky podáním u Krajské hygienické stanice Jihomoravského kraje se sídlem v Brně, Jeřábkova č. 4, 602 00 Brno.

JUDr. Lenka Živělová
vedoucí oddělení
právního

Rozdělovník

Adresát – [REDACTED]
KHS JmK – spis
– odd. HOK BM