



**KRAJSKÁ HYGIENICKÁ STANICE  
JIHOMORAVSKÉHO KRAJE SE SÍDLEM V BRNĚ**  
JEŘÁBKOVA 4, 602 00 BRNO

Číslo jednací: KHSJM 13727/2020/BM/PRAV  
Spisová značka: S-KHSJM 11614/2020

Doporučeně – do vlastních rukou

Adresáti dle rozdělovníku

Vyřizuje: JUDr. Lenka Živělová  
Telefon: 541 126 413  
E-mail: [lenka.zivelova@khsbrno.cz](mailto:lenka.zivelova@khsbrno.cz)

V Brně dne 9. března 2020

## ROZHODNUTÍ

Krajská hygienická stanice Jihomoravského kraje se sídlem v Brně (dále jen „KHS JmK“) jako povinný subjekt dle ustanovení § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 106/1999 Sb.“), vydává v souladu s ustanovením § 15 odst. 1 a ustanovením § 20 odst. 4 písm. a) zákona č. 106/1999 Sb., ve spojení s ustanovením § 67 a násl. zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), toto

### rozhodnutí.

Žádost

ze dne 28.02.2020, KHS JmK zaevidována pod č. j. KHSJM 11614/2020/BM/PRAV, týkající se informace, kdy KHS JmK převzala doslovný text žádosti:

- 1) *Žádám kopii rozhodnutí, včetně nezbytného odůvodnění, kterým byl zřízen tolerovaný limit SHZ u komunikace II/602 v Brně Bosonohách a Veselce, včetně informací o stanovených hodnotách limitu SHZ pro dané úseky komunikací (hodnota hlučnosti v referenčním bodě k rozhodnému datu – 1.1.2001). Nebyla-li známa hodnota limitu – nemohlo se jednat o limit SHZ. Bylo-li povoleno překračovat určitý limit, musí z rozhodnutí, resp. podkladů založených ve spisu rozhodnut, jednoznačně a přezkoumatelně vyplývat, o jaký limit se vlastně jedná, viz. rozsudek NSS 7 AS 308/2018-31. Tyto informace však ve spise uloženy nebyly, tj. Nesmíte se divit, že jsou po vás žádány tímto způsobem. Nemáte-li tyto informace k dispozici, je nutno je doplnit a žadatelé předat. Není-li možno je doplnit, je nutno takové rozhodnutí zrušit a nahradit je novým.*
- 2) *Žádám o informace, zdali je možné na základě těchto doložených hodnot hlučnosti viz bod 1 v daných úsecích komunikace II/602 v souvislosti s vydanými metodickými předpisy v roce 2017 viz. věstníkem MZ ze dne 18. října 2017 dále tolerovat limit SHZ (s doložením úseků, kde je to možno a kde ne).*

*Poznámka: KHS musí vydat rozhodnutí o hlučnosti jen tehdy, je-li v souladu s nva i v souladu s danými metodickými předpisy MZ. Nelze povolit zachování SHZ,*

*když po rozhodném datu nerostla hluchnost o více než 2Db, když je doloženo, že hluchnost přesáhla 72/62dB, neb to byl bylo pro úředníka KHS v rozporu s metodickými pokyny, které jsou pro něj závazné – musí se jim řídit.*

- 3) Žádám o informaci, jaká byla hodnota hluku k rozhodnému datu v Brně Bosonohách u silnice II/602. Neb v roce 2011 byl ██████ zaslána akreditovaná studie čj. KHSJM50168/2011/BM/HOK, která stanovila limit hluchnosti k rozhodnému datu na 67,8/57,9dB bez odpočtu odrazové vlny. V roce 2015 jiná studie -Ecological consulting, jako příloha zrušené ČOP z roku 2016, která stanovila hodnotu hluchnosti na 73/65,8dB s odpočtem odrazové vlny (s rozdíly výpočtu mezi studii až 10dB). Mohu se dotázat, která hodnota hluku k rozhodnému datu je správnější, a na základě čeho orgán ochrany zdraví rozhodl, samozřejmě i včetně odůvodnění (které každé rozhodnutí musí mít). Dále proč byl dělán nový výpočet v roce 2015, když hluchnost k rozhodnému datu byla známá. Mohu se dotázat, proč jsou v těchto akreditovaných studiích tak velké rozdíly (10dB) a co to způsobilo. Rozhoduje-li se KHS o limitech (úroveň hluchnosti jsou hygienické limity) a není jasné který z nich je přesnější, musí orgán ochrany zdraví vzít ten, který má pro ochranu zdraví větší dopady – rychlejší nárůst hluchnosti – viz zákon o životním prostředí – předběžná opatrnost.*
- 4) Žádám o informaci, jaké max. hodnoty může (mohla) dosahovat maximální hluchnost od rozhodného data do současnosti v jednotlivých ucelených úsecích komunikace daným referenčním bodem v Brně Bosonohách a Troubsku (Veselka), tak aby v daném úseku šel zachovat tolerovaný limit SHZ. Bylo-li povoleno překračovat určitý limit, musí z rozhodnutí, resp. podkladů založených ve spisu rozhodnut, jednoznačně a přezkoumatelně vyplývat, o jaký limit se vlastně jedná, viz. rozsudek NSS 7 AS 308/2018-31. Tj. Je nezbytné prokazatelně vědět, jaké parametry vedly ke stanovení limitu, i jaké parametry by vedly k ukončení tohoto limitu.*
- 5) Žádám o informaci jaké úseky komunikace II/602 byl odebrán status SHZ v Brně Bosonohách a Troubsku (Veselka) v souvislosti s*
  - a) růstem hlukové zátěže po pokládce nového asfaltu*
  - b) růstem hlukové zátěže o více než 2 dB od rozhodného data*  
*a informaci kdy byl tento status odebrán a jeho odůvodnění(zda-li při vydání ČOP, v datu, kdy vstoupila v platnost, či v době, kdy tato ČOP byla ukončena platnost či v jiném datu, prosím o odůvodnění, které k rozhodnutí muselo být doloženo.*

*Poznámka k tomuto bodu:*

*V Bosonohách byl mezi roky 2008-9 prokazatelně položen nový povrch a dle doložených ČOP z roku 2006 a ČOP 2010 u II/602 došlo k nárůstu hluchnosti po položení nového asfaltu o 1,8 dB jak dokládá rozdíl limitů hluchnosti v jednotlivých ČOP. V dubnu 2016 byl tento nárůst hluchnosti doložen hodnotami přesahující 3 dB při platnosti nv 272/2011Sb. Obě nařízení vlády zachování limitu SHZ po prokázání nárůstu hluchnosti po pokládce nového asfaltu vysloveně zakazovaly. Přitom KHS Jmk nemohla tolerovat zvýšený limit SHZ v rozporu s nv 148/2006Sb a 272/2011Sb a ani nemohla SHZ po odejmutí opětovně recyklovat – nesplnil by platnost existence od 1.1.2001. Navíc pracovník KHS nemůže dle své libovůle dále tolerovat limit, který dle nv se dále již používat nesměl. Tuto pravomoc úředník KHS Jmk dle zákona 258/2000Sb. nemá. Tudíž úředník mohl pouze rozhodnout o odebrání statusu, nejednal-li v rozporu se zákonem.*

*Navíc přijaté ČOP z roku 2010 u silnice II/602 bylo přijato v souladu s přílohou 3 nv 148/2006Sb a doložení zvýšené hluchnosti po pokládce nového asfaltu muselo znamenat na ucelených úsecích komunikace automaticky ukončení režimu tolerované SHZ, i když to v textu nemuselo být v těle uvedeno. Případně toto rozhodnutí o ČOP nemohlo nikdy vstoupit v platnost pro zmatečnost. Tím pádem by v Bosonohách u silnice II/602*

*neexistovalo jediné rozhodnutí, které by doložilo zvýšený hygienický limit SHZ (ČOP z roku 2006 bylo zrušeno MZ, ČOP z roku 2010 nevstoupilo v platnost pro zmatečnost, či došlo k odebrání limitu SHZ a ČOP z roku 2016 bylo zrušeno soudem) a tedy Limit SHZ je tedy používán v dané oblasti bez patřičného rozhodnutí.*

*Bylo-li povoleno překračovat určitý limit, musí z rozhodnutí, resp. podkladů založených ve spisu, jednoznačně a přezkoumatelně vyplývat, o jaký limit se vlastně jedná, viz. rozsudek NSS 7 AS 308/2018-31. Tj. Bylo-li doloženo, že není možno zachovat limit SHZ z důvodu prokazatelného nárůstu hlučnosti po pokládce nového asfaltu, je nutno doložit kdy to bylo. V případě, že bylo možné tento limit zachovat, i když hlučnost po pokládce nového asfaltu prokazatelně rostla bylo to též nutno uvést v rozhodnutí na základě podkladů ve spise, to v ČOP z roku 2010 nebylo. Nicméně tyto informace jsou nezbytné. Tedy musím opět žádat o jejich zaslání.*

- 6) *Žádám kopii rozhodnutí a kopii odůvodnění, kterým byl zřízen tolerovaný limit SHZ u komunikace D1 v Brně Bosonohách, včetně informací o stanovených hodnotách limitu SHZ pro dané úseky komunikací (hodnota hlučnosti v referenčním bodě k rozhodnému datu). Není-li stanoven limit hlučnosti znamená, že o limitu není možno rozhodnout a limit hlučnosti zvaný SHZ nemohl být zřízen. Je možné, že limit nebyl stanoven proto, aby se zabránilo plýtvání finančních prostředků, protože se již o SHZ nejednalo. Bylo-li povoleno překračovat určitý limit, musí z rozhodnutí, resp. podkladů založených ve spisu, jednoznačně a přezkoumatelně vyplývat, o jaký limit se vlastně jedná, viz. rozsudek NSS 7 AS 308/2018-31.*
- 7) *Žádám o informace, zdali je možné na základě těchto doložených hodnot hlučnosti viz bod 6 v daném úseku komunikace v Bosonohách v souvislosti s vydanými metodickými předpisy v roce 2017 viz. věstníkem MZ ze dne 18. října 2017 dále tolerovat limit SHZ a jakým způsobem KHS na změnu legislativy reagovalo v souvislosti s D1). Žádám o informaci, jaké hodnoty může (mohla) dosahovat maximální hlučnost tak, aby v daném úseku D1 šel zachovat tolerovaný limit SHZ.*
- 8) *Po kolaudaci protihlukových stěn u D1 bylo konstatováno, že byl splněn hlukový limit. Žádám o informaci, jaký hlukový limit byl použit, neb limit SHZ nebyl znám (viz. doklad správce komunikace, že hlučnost k rozhodnému datu nebyla doposud určena viz čj. 545/2018. Limit SHZ je dán hodnotou hlučnosti k rozhodnému datu viz. nv. 148/2006). Znamenalo to tedy, že byl splněn hlukový limit 60/50 dB? Mohu požádat o informace jaký limit byl použit, jeho hodnotu a jakým způsobem byl určen včetně nezbytného odůvodnění? Neb limit hlučnosti SHZ je dán hlučností pouze k rozhodnému datu (viz. nv 148/2006Sb) nikoliv poklesem hlučnosti po tomto datu. Mohu požádat, zda-li to byl skutečně hlukový limit, nebo pouze došlo k doložení, že hlučnost po dostavbě klesla pod žádanou RDM, která byla stanovena poklesem pod hodnotu max. přípustné hodnoty, kterou může limit SHZ dosahovat (což ovšem neznamená splnění limitu SHZ).  
Byl-li použit nějaký jasně definovaný limit, znamenalo by to, že KHS musela mít jednoznačné podklady k hlučnosti k rozhodnému datu u D1, neb toto rozhodnutí se odehrálo při platnosti nv148/2006Sb a zde je jasně řečeno, že limit SHZ je dán limitem hlučnosti k rozhodnému datu u dané komunikace – není jej možno stanovit od stolu. Tato hodnota (limit) by jednoznačně prokázal, že hlučnost po rozhodném datu rostla o více než 2 dB (v našem případě 6dB) a jednoznačně doložení, že KHS v současnosti drží SHZ nezákonně. Žádám tedy doložení informací o tomto limitu, včetně jeho odůvodnění. Používá-li se nějaký limit, musí být jednoznačně známo, jak vznikl, když byl použit, a to jakou má hodnotu, protože limit SHZ je určen dle hlučnosti k rozhodnému datu u každé komunikace individuálně.*
- 9) *Mohu se dotázat, kdy byl ukončen limit SHZ u dálnice D1 v Bosonohách.*

*Poznámka: Dle n.v. 148/2006 je limit SHZ jednoznačně dán jako úroveň hlučnosti k rozhodnému datu, nikoliv jako další navýšení této zátěže. Nicméně dle přijatých ČOP z roku 2005 a ČOP 2009 u D1 v Bosonohách došlo k prokazatelnému růstu hlučnosti po tomto datu. Bylo-li povoleno překračovat určitý limit, musí z rozhodnutí, resp. podkladů založených ve spisu rozhodnut, jednoznačně a přezkoumatelně vyplývat, o jaký limit se vlastně jedná, viz. rozsudek NSS 7AS 308/2018-31, a to v případě ČOP z roku 2005 ani ČOP z roku 2009 u D1 neobsahuje. Tím pádem se již o SHZ prokazatelně jednat nemohlo a nemohla být použita. Jednalo se tedy o nadlimitní hlučnost, na kterou se nemohl aplikovat limit SHZ a bylo nutno hlučnost snížit pod hlukový limit 60/50dB. Úředník KHS Jmk totiž nemá pravomoc stanovovat o své vůli hygienické limity, nicméně může, jsou-li PHO finančně nákladné, rozdělit snížení nadlimitní hlučnosti do více kroků – stanovením RDM míry hlučnosti, což však není hygienickým limitem a po tomto kroku je nutno automaticky vydat další ČOP ke snížení hlučnosti o další krok a takto pokračovat dokud nedojde ke splnění limitu 60/50 dB. Mohu tedy požádat, kdy úředně byla ukončena existence SHZ u D1 v souvislosti s růstem hlukové zátěže mezi roky 2001-2009, neb intenzita dopravy v tomto intervalu prokazatelně rostla. Protože nv. 148/2006 umožňovalo zachovat SHZ pouze tehdy, nezvyšovala-li se hluková zátěž po rozhodném datu. Navíc i nv 148/2006 je SHZ omezen na hodnoty 70/60 dB. K doložení navýšení hlučnosti stačilo pouze doložení nárůstu dopravy po rozhodném datu, není-li známá hlučnost k rozhodnému data, a ta prokazatelně rostla. K ukončení režimu stačilo pouze doložit zvýšenou hlučnost definovanou ve výrokovém znění a doplnit v soulad vydaného rozhodnutí o ČOP s nv. 148/2006Sb, neb úřední KHS nemůže jakkoliv dle své úvahy limit hlučnosti stanovovat. A jelikož není ani nebylo možné limit SHZ recyklovat, limit SHZ není dosud možno aplikovat i nadále, neb by nebyla splněna podmínka existence SHZ od 1.1.2001. Mohu poprosit, tedy datum, kdy byl úředně ukončen limit SHZ? (vydáním ČOP v roce 2009 či až když ČOP v roce 2009 vstoupilo v platnost, či dříve vydáním ČOP v roce 2005 či překročením hladiny 60 dB, nebo již k 1,1,2004, neb intenzity ze sčítačů dopravy prokazovaly navýšení hlučnosti s porovnáním s rokem 2000 již v roce 2002???) Nebo prosím zaslat odůvodnění, proč bylo možno i po růstu hlučnosti limit SHZ zachovat v rozporu s nv 148/2006Sb? Toto odůvodnění by mohlo být součástí jak ČOP z roku 2005 u dálnice D1 i ČOP z roku 2009 u dálnice D1 v Bosonohách ve výrokovém znění a podloženo obsahem spisu (správná varianta) nesprávný i když akceptovatelný postup – toto odůvodnění zasláno včetně důkazů na základě žádosti o informace viz. výše jmenovaný rozsudek NSS.*

*Tyto nezbytné informace viz. bod 1 - 9 by měl povinný subjekt mít (KHS jmk), minimálně pro to, aby mohla KHS či jiný subjekt kontrolovat stav hlučnosti u dané komunikace z důvodu ochrany zdraví, ať už sama nebo aby tuto činnost mohli vykonávat i třetí strany, že daný zdroj hlučnosti (D1 či II/602) splňuje hygienické limity a tím nedochází k poškozování zdraví lidí. Případně proto, aby mohla doložit, že její vydané rozhodnutí splňuje zákonné požadavky na toto rozhodnutí a je v souladu se zásadou zneužití pravomoci, legality či naplnění zásad materiální pravdy.*

*Pokud tyto informace nemá či je skartovala, je povinna je neprodleně doplnit a na základě této žádosti je vydat. Toto právo na informace vyplývají z judikatury správního soudu, např. rozsudku čj. 44Ca 179/2002 krajského soudu v Praze, který zněl:*

*“...Povinné subjekty mají úplnou informační povinnost, to znamená, že okruh informací, z něhož musejí poskytovat, je úplný, musí poskytovat informace ze všeho co mají nebo by měly mít. Je to odůvodněno skutečností, že ve vztazích, ve kterých povinný subjekt vystupuje, dochází k nakládání s veřejnými prostředky. Princip přístupu k informacím znamená možnost podívat se na údaje, které na úřadě „leží“, s nimiž úřad pracuje. Úřad tedy poskytuje ty informace, které má. To je definováno pojmem "informace, vztahující se k působnosti". Informací se míní to, co v okamžiku dotazu je, anebo má být, v úřadu k dispozici. Pokud úřad*

*zjistí, že nemá informaci, kterou podle svých povinností stanovených právními předpisy má mít, je povinen ji okamžitě doplnit a poskytnout....”.*

*Poznámka: Vašeho rozhodnutí, kdy jste odmítli poskytnout informace o vašem nezákonném jednání chápu, nicméně to děláte nesmyslným způsobem. Mne jste zatím na tyto informace neodpovídali, tudíž mi nemůžete odmítnout poskytnout tyto informace, stejně jako [REDAKCE]. Jelikož tvrdíte, že jste tyto informace již zaslali, tj. Musíte je mít, a nemůžete požadovat jejich doplnění či jejich odmítnutí. Jsem na tyto odpovědi zvědavá. Nejsou-li tyto informace k dispozici a vy je budete muset doplňovat, bude to znamenat, že v odmítnutí jste lhali — což je jistě vaše skvělá vizitka.*

*Budete-li se dále chovat tímto způsobem, mileráda aktivuji všechny členy sdružení a na pokládané dotazy budete muset odpovídat všem těmto občanům, kterých je více než 100. Tím pádem vám poděkuje i ředitel KHS neb odpověď Vás bude stát 100x více. Poslal-li můj [REDAKCE] 16 žádostí mající většinou více dotazů a většinou to skončilo odpovědí, že jste na tyto dotazy odmítli odpovědět, tj. Neodpověděli jste, případně jste odpověděli vyhýbavě a nesmyslně, informace nemají žádnou informační hodnotu a jsou neúplné, spíše si hrajete ze slovíčky a odpovědi se vyhýbáte a odmítáte odpovědět z formálních spekulativních důvodů. Všechny vaše vydané rozhodnutí musí být v souladu se zásadou legality, zásadou zákazu zneužití pravomoci a správní úvahy, zásadou proporcionality, zásadou ochrany dobré víry, zásadou nestranného přístupu a zásadou legitimního očekávání (viz § 2 správního řádu). Správní orgán, má-li dostát naplnění zásady materiální pravdy, je povinen opatřovat z úřední povinnosti všechny podklady pro rozhodnutí, zjišťovat všechny okolnosti důležité pro ochranu veřejného zájmu a v řízení, v němž má být uložena povinnost, zjistit i bez návrhu všechny rozhodné okolnosti (viz § 50 odst. 2 a 3 správního řádu). Každé rozhodnutí musí být odůvodněné na základě sebraných podkladů uložených ve spisu daného rozhodnutí. Nicméně tato odůvodnění ve vašich rozhodnutích chybí - Ptám se PROČ??? tj. z důvodu vašeho povýšeného jednání nám nezbyvá, než tyto informace k mé i vaší škodě požadovat a z toho neuhneme, dokud tyto informace nedostaneme. Tj. pokud jste kašlala na své povinnosti a zaměstnavatel vám to toleroval, nezbude KHS než všechny tyto vaše nedodělky opravit a dodělat. Neb rozhodnutí orgánu musí být vždy podloženo a odůvodněno. Je to naše jediná cesta, jak provést kontrolu vaší práce, když vaše šlendriánství váš zaměstnavatel toleruje, my ne, neb jde o zdraví tisíců lidí včetně našeho. Toto je totiž jediná cesta, jak Vás můžeme kontrolovat. A na rozdíl od Vás vy jste si tuto práci sama dobrovolně vybrala a navíc jste za tuto práci i placená.*

*Poslední otázku: Nezákonným jednáním známého úředníka byla způsobena škoda KHS Jmk (úředník vydal výjimku v rozporu se zákonem, kterou zrušil soud, týkalo se to Bosonoh). Mohu se dotázat, jaká škoda byla způsobena KHS, a kdo ji zaplatila kdy byla tato škoda zaplacená? Můžete mi na to odpovědět dle zákona 106/99Sb a poslat mi doklad o tom, že tato škoda byla daným úředníkem zaplacená. Neb i úřad se musí chovat jako dobrý hospodář a my již přes 30 let nežijeme v socialismu. A výši škody byla jednoznačně definovaná v soudních rozhodnutích a byla rozhodně vyšší než 30 tis. Kč.,*

*se dle § 2 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb.*

**o d m í á.**

## **Odůvodnění**

Dne 28.02.2020 byla KHS JmK doručena žádost [REDAKCE]

[REDAKCE]  
(dále jen „Žadatel“), zaevidována pod č. j. KHSJM 11614/2020/BM/PRAV, (dále jen „Žádost“), ke které KHS JmK uvádí následující.

KHS JmK sděluje s odvoláním na rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 20.10.2011, č. j. 6 As 33/2011-83, že dle § 3 odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb. se pro účely tohoto zákona informací rozumí jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakémkoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního.

Z toho vyplývá, že informační povinnost nastává pouze v případě informací reálně existujících. Oproti obecnému pojetí vnímání pojmu informace je tedy zákonné pojetí užší, neboť se vztahuje pouze na takovou informaci, která skutečně existuje, je zaznamenána a je k dispozici povinného subjektu. Povinnost poskytovat informace tak vlastně směřuje do minulosti, tj. vůči skutečnostem, které již nastaly a trvají (nebo alespoň podle názoru žadatele měly nastat).

Informace, které je povinný subjekt zavázán poskytnout, jsou tedy již existující informace, které jsou k dispozici povinného subjektu v okamžiku doručení žádosti o poskytnutí informace povinného subjektu.

**KHS JmK konstatuje, že požadovaná informace, uvedená v Žádosti pod body 1) – 9) a v Poznámce na poslední straně Žádosti ve smyslu § 3 odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb., neexistuje z níže uvedených důvodů:**

**K bodu 1), 2), 6)** – KHS JmK jako orgán ochrany veřejného zdraví však není věcně příslušná vydávat rozhodnutí, resp. vést správní řízení, kterým by byl „zřízen tolerovaný limit SHZ u komunikace II/602“ či vydávat rozhodnutí, resp. vést správní řízení, kterým by stanovila „hodnoty limitu SHZ“.

**K bodu 3)** – požadovanou informaci nemá KHS JmK k dispozici, neboť nebyla povinna tuto informaci vlastnit v případě měření před nabytím účinnosti nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, ve znění nařízení vlády č. 217/2016 Sb (dále jen „nařízení vlády č. 272/2011 Sb.“). Po nabytí účinnosti tohoto právního předpisu KHS JmK měření hluku z dopravy na silnici II/602 KHS JmK nezajišťovala a ani jiné předložené protokoly o měření neposuzovala. KHS JmK neměla dříve ze zákona povinnost disponovat požadovanou informací o hodnotách hlučnosti k 01.01.2001 v jednotlivých měřících bodech a po novelizaci nařízení vlády č. 272/2011 Sb. tuto informaci v rámci své úřední činnosti nezískal, což prověřila vyhledáním v informačním systému a archivu KHS JmK.

**K bodu 4)** – požadovaná informace neexistuje, KHS JmK není povinna ji vlastnit, jedná se o vytváření nových informací.

**K bodu 5) a 9)** – v úseku silnice II/602 v Brně-Bosonohách nebyl režim staré hlukové zátěže ukončen a stanoven hygienický limit hluku postupem dle § 12 odst. 6 nařízení vlády č. 272/2011 Sb. Z rozsudku Krajského soudu v Brně č. j. 29 A 85/2016-171, ze dne 22.06.2018, vyplývá, že soud nemá výhrady k uplatnění korekce pro starou hlukovou zátěž.

V případě nového měření a hodnocení hluku v chráněných venkovních prostorech staveb musí příslušná laboratoř mj. zjistit podmínky pro možnost uplatnění režimu staré hlukové zátěže dle Metodického návodu pro měření a hodnocení hluku v mimopracovním prostředí, Věstník MZ ČR částka 11/2017, ze dne 18.10.2017, aby v případě předmětné pozemní komunikace mohl být stanoven hygienický limit hluku pro denní i noční dobu.

**K bodu 7)** – požadovanou informaci nemá KHS JmK k dispozici, neboť nebyla povinna tuto informaci vlastnit v případě měření před nabytím účinnosti nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, ve znění nařízení vlády č. 217/2016 Sb (dále jen „nařízení vlády č. 272/2011 Sb.“). Po nabytí účinnosti tohoto právního předpisu KHS JmK měření hluku z dopravy na dálnici D1 nezajišťovala a ani jiné předložené protokoly o měření neposuzovala. KHS JmK neměla dříve ze zákona povinnost disponovat požadovanou informací o hodnotách hlučnosti k 01.01.2001 v jednotlivých měřících bodech a po novelizaci nařízení vlády č. 272/2011 Sb. tuto informaci v rámci své úřední činnosti nezískala, což prověřila vyhledáním v informačním systému a archivu KHS JmK.

**K bodu 8)** - KHS JmK postupovala v souladu s tehdy platnými právními předpisy. KHS JmK neměla dříve ze zákona povinnost disponovat požadovanou informací o hodnotách hlučnosti k 01.01.2001 v jednotlivých měřících bodech. V úseku dálnice D1 v Brně-Bosonohách nebyl režim staré hlukové zátěže ukončen a stanoven hygienický limit hluku postupem dle § 12 odst. 6 nařízení vlády č. 272/2011 Sb.

**K žádosti o informaci týkající se údajně způsobené škody** - tato informace neexistuje, neboť škoda způsobena nebyla.

**Dle § 2 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb. se povinnost poskytovat informace se netýká dotazů na názory, budoucích rozhodnutí a vytváření nových informací.**

Proto bylo ve věci rozhodnuto tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

### **Poučení o odvolání**

Proti tomuto rozhodnutí se lze podle § 16 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb. ve spojení s § 81 odst. 1 správního řádu odvolat do patnácti dnů ode dne jeho oznámení, den oznámení se do této lhůty nezapočítává, a to k Ministerstvu zdravotnictví České republiky podáním u Krajské hygienické stanice Jihomoravského kraje se sídlem v Brně, Jeřábkova č. 4, 602 00 Brno.

JUDr. Lenka Živělová  
vedoucí oddělení  
právního

#### **Rozdělovník:**

Adresáři

-

-

KHS JmK – spis  
– odd. HOK BM (na vědomí)