

Jakým způsobem ovlivnily objížďky hlučnost v obci Veselka a jakým způsobem se tato nadlimitní hlučnost řešila? Kdy a jakým způsobem se předpokládá snížení hlučnosti pod hygienický limit?“,

se dle § 2 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb.

o d m í t á.

Odůvodnění

Dne 02.09.2019 byla KHS JmK doručena žádost, kterou podala [REDAKCE] dle zákona č. 106/1999 Sb., zaevidována pod č. j. KHSJM 48338/2019/BM/PRAV (dále jen „Žádost“).

Dne 12.09.2019 vydala KHS JmK rozhodnutí č. j. KHSJM 50491/2019/BM/PRAV (dále jen „rozhodnutí“), kterým byla Žádost dle § 2 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb. odmítnuta s odkazem na rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 20.10.2011, č.j. 6 As 33/2011-83, neboť dle § 3 odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb. se pro účely tohoto zákona informací rozumí jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakékoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního. Z toho vyplývá, že informační povinnost nastává pouze v případě informací reálně existujících. Oproti obecnému pojetí vnímání pojmu informace je tedy zákonné pojetí užší, neboť se vztahuje pouze na takovou informaci, která skutečně existuje, je zaznamenaná a je k dispozici povinnému subjektu. Povinnost poskytovat informace tak vlastně směřuje do minulosti, tj. vůči skutečnostem, které již nastaly a trvají (nebo alespoň podle názoru žadatele měly nastat). Informace, které je povinný subjekt zavázán poskytnout, jsou tedy již existující informace, které jsou k dispozici povinnému subjektu v okamžiku doručení žádosti o poskytnutí informace povinnému subjektu.

KHS JmK konstatovala, že informace, požadované předmětnou Žádostí ve smyslu § 3 odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb., neexistují.

Doručení rozhodnutí vykázáno dne 12.09.2019.

Na základě odvolání [REDAKCE], které bylo KHS JmK doručeno dne 23.09.2019, zaevidováno pod č. j. KHSJM 52254/2019/BM/PRAV, proti rozhodnutí, odvolací orgán, tj. Ministerstvo zdravotnictví České republiky, shledal napadené rozhodnutí za nepřezkoumatelné, rozhodnutí zrušil a věc vrátil povinnému subjektu k novému projednání,

Povinnému subjektu bylo odvolacím orgánem uloženo, aby při novém projednání věci, pokud dospěje k závěru, že je dán zákonný důvod pro odmítnutí žádosti, své úvahy podrobně rozvedl v odůvodnění, včetně uvedení skutečností, které ho vedly k závěru o tom, že požadované informace nemá, příp. je mít ani nemůže a uvede důvody, proč jimi není povinen disponovat.

KHS JmK po novém projednání rozhodla o odmítnutí žádosti dle § 2 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., kdy rozhodnutí odůvodňuje následovně.

Rozhodnutí KHS JmK č. j. KHSJM 15855/2016/BM/HOK ze dne 11.04.2016 (dále jen „rozhodnutí o ČOP“) bylo rozsudkem Krajského soudu v Brně č. j. 29 A 85/2016-171, ze dne 22.06.2018, zrušeno, a věc vrácena KHS JmK k dalšímu řízení. Předmětné řízení bylo následně zastaveno usnesením KHS JmK ze dne 23.08.2018, č. j. KHSJM 45992/2018/BM/HOK, a to z důvodu zpětvzetí žádosti (podané dle § 31 odst. 1 zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů).

Hlučnost v chráněných venkovních prostorech staveb v ul. Jihlavská v Troubsku (úsek začátek obytné zástavby – Polní) se v r. 2015 ve srovnání s rokem 2000 nezvýšila o více jak 2 dB, jak Žadatel uvádí v žádosti o informace (změna hlučnosti byla větší než 0,9 dB, ale do 2,0 dB).

V úseku silnice II/602 v Troubsku nebyl režim staré hlukové zátěže ukončen a stanoven hygienický limit hluku postupem dle § 12 odst. 6 nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, ve znění pozdějších předpisů.

KHS JmK není povinna ze zákona vlastnit informace o stavu hlučnosti po zrušení zpoplatnění dálnice D1 a ani nebyla povinna tyto informace vymáhat, protože taková podmínka ve vztahu k obci Troubsko

nebyla ve zrušeném rozhodnutí o ČOP stanovena (pozn.: termín pro předložení výsledků měření v obci Troubsko byl ve zrušeném rozhodnutí o ČOP stanoven na 30.12.2020).

KHS JmK není ze zákona povinna vlastnit informace o vlivu objízdných tras na hlučnost v obci, protože nestandardní a přechodné jevy se měřením hluku neobjektivizují, nejedná se o průměrnou, resp. převažující standardní situaci provozu zdroje hluku vztaženou k jeho dlouhodobému působení, a ani tyto informace v rámci své úřední činnosti nezískala.

Aktuální měření hluku z dopravy na silnici II/602 v obci Troubsko KHS JmK nezajišťovala a ani informace o současném stavu hlučnosti v rámci své úřední činnosti nezískala, což prověřila vyhledáním v informačním systému a archivu KHS JmK.

Měření hluku v úseku, jehož se požadované informace týkají, je v současné době nerealizovatelné, a to z důvodu objížděné trasy v dané lokalitě od měsíce května 2019.

KHS JmK pro úplnost uvádí, že aktuální měření hluku v roce 2019 **v navazujícím úseku silnice II/602** (měřen úsek, který není předmětem Žádosti) prokázalo nepřekročení hygienických limitů hluku stanovených nařízením vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, ve znění pozdějších předpisů, pro chráněné venkovní prostory staveb a pro denní i noční dobu.

Vzhledem k tomu, že KHS JmK jako povinný subjekt požadované informace nemá k dispozici, jak vyplývá z výše uvedeného odůvodnění, a povinnost poskytovat informace se netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací, bylo rozhodnuto tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí o odmítnutí žádosti.

Poučení o odvolání

Proti tomuto rozhodnutí se lze podle § 16 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb. ve spojení s § 81 odst. 1 správního řádu odvolat do patnácti dnů ode dne jeho oznámení, den oznámení se do této lhůty nezapočítává, a to k Ministerstvu zdravotnictví České republiky podáním u Krajské hygienické stanice Jihomoravského kraje se sídlem v Brně, Jeřábkova č. 4, 602 00 Brno.

JUDr. Lenka Živělová v. r.
vedoucí oddělení
právního

Za správnost vyhotovení: Mgr. Nikola Havlasová

Rozdělovník:

Adresát – [REDACTED]
KHS JmK – spis
– odd. HOK BM